

Formation par la simulation et gestion des risques : le cas des « Casualty Extraction Teams » chez les pompiers

Laurie-Anna DUBOIS, Sylvie VANDESTRATE & Agnès VAN DAELE
Université de Mons (Belgique), Service de Psychologie du Travail
Laurie-Anna.Dubois@umons.ac.be



Plan

1. Contexte
2. Les « Casualty Extraction Teams »
3. La formation des « Casualty Extraction Teams »
4. Objectif de l'étude
5. Méthode
6. Résultats
7. Conclusion

1. Contexte

- Le 22 mars 2016 (Belgique) : deux attentats terroristes



- Reconstitution des faits par une commission d'enquête parlementaire
 - Mise en évidence de difficultés rencontrées dans la gestion de ce type de crise
 - *Définition des tâches et missions (sur le plan légal? Sur le plan opérationnel?)*
 - *Intervention dans un environnement non sécurisé (survenue d'un autre attentat?)*
 - *Prise en charge de victimes présentant des blessures de guerre (formation?)*
- Le développement de nouvelles formations : les « Casualty Extraction Teams » (CET)

Université de Mons

3

2. Les « Casualty Extraction Teams » Composition

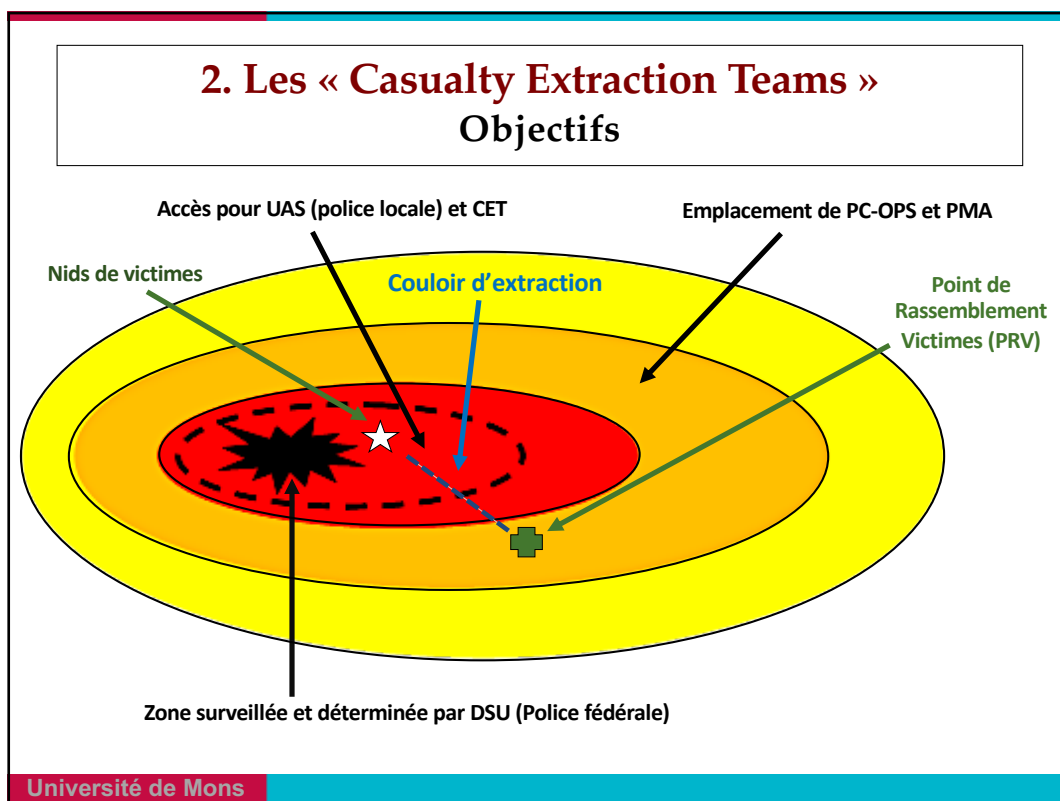
Une équipe CET

- un teamleader
- un adjoint
- cinq brancardiers (binômes)

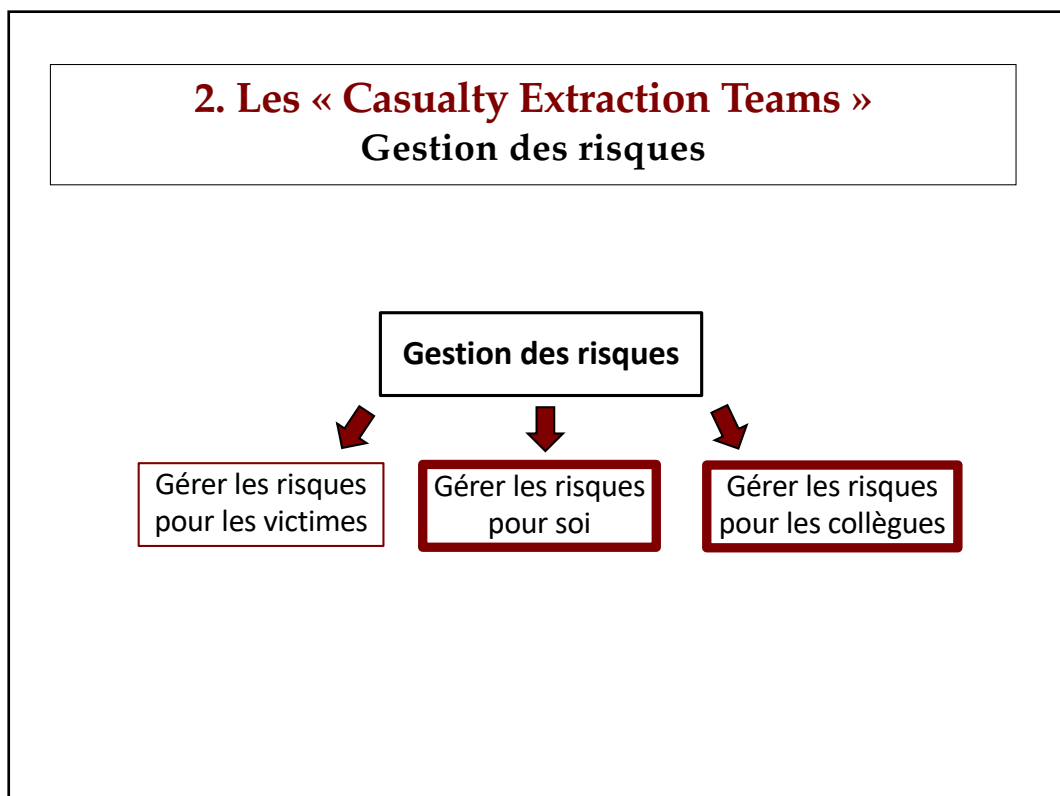


Université de Mons

4



5



6

2. Les « Casualty Extraction Teams » Caractéristiques des interventions

Caractéristiques d'une intervention CET :

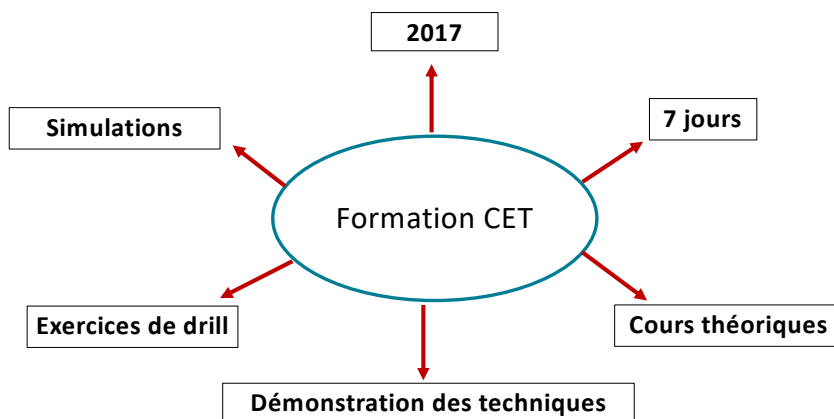
- L'extrême urgence de l'intervention → *grande importance à la sécurité réglée*
- L'ampleur du nombre de victimes → *renversement de certaines logiques* (pourtant considérées comme « allant de soi » en intervention de routine)
- L'imminence des dangers pour la sécurité des pompiers (zone rouge)
 - *prioriser la gestion des risques pour soi ou pour les collègues pour maximiser l'efficacité opérationnelle*
- Le stress élevé et la forte charge émotionnelle de l'intervention (gravité des blessures des victimes)
 - *Ajoute à la gestion des risques pour soi une dimension de préservation de l'intégrité psychique*

Université de Mons

7

3. La formation des « Casualty Extraction Teams »

- Se former à des méthodes issues du « Tactical Emergency Casualty Care »
- Se former à des méthodes issues du « Terror Awareness »



Université de Mons

8

4. Objectif de l'étude

Caractériser l'expérimentation de situations rares grâce à la simulation, et ce, à partir de l'activité des CET en zone rouge

- *Comment les CET appliquent-ils les procédures prescrites en cours de simulation ?*
- *Comment gèrent-ils les risques (pour eux, leurs collègues et les victimes)?*

5. Méthode

- 11 mises en situation ↩
 - Intervention en milieu ouvert avec danger imminent et victimes (3)
 - Intervention en milieu ouvert sans danger imminent mais avec victimes (3)
 - Intervention en milieu fermé avec danger imminent et victimes (3)
 - Intervention en milieu fermé avec danger imminent mais sans victime (1)
 - Intervention en milieu fermé sans danger imminent mais avec victimes (1)
- 3 formateurs
- 18 pompiers ↩
 - Diplôme de secouristes-ambulanciers
 - Entre 4 et 10 ans d'ancienneté professionnelle en tant que pompiers

5. Méthode

➤ Traces (verbales et non verbales) de l'activité des CET lors des simulations

- *Relever le nombre de procédures prescrites non réalisées ou réalisées partiellement (ajouts, suppressions, modifications d'ordre d'actions)*

- *Raisons à s'écarter ?*



croiser les données avec les verbalisations des CET lors des débriefings

6. Résultats

- Non réalisation ou réalisation partielle des procédures prescrites pour gérer les risques

6. Résultats

➤ Dans toutes les situations-types

Situations-types			Nombre de procédures prescrites à appliquer	Nombre de procédures prescrites non réalisées ou réalisées partiellement	
Simulation en milieu ouvert	Avec danger imminent	Avec victimes	Simulation 6	39 (100%)	23 (59,0%)
			Simulation 7	28 (100%)	10 (35,7%)
			Simulation 10	19 (100%)	7 (36,8%)
		Sans victime	-	-	-
	Sans danger imminent	Avec victimes	Simulation 2	24 (100%)	11 (45,8%)
			Simulation 8	7 (100%)	3 (42,9%)
		Simulation 11	17 (100%)	5 (29,4%)	
	Sans victime	-	-	-	
Simulation en milieu fermé	Avec danger imminent	Avec victimes	Simulation 3	36 (100%)	18 (50,0%)
			Simulation 5	27 (100%)	15 (55,6%)
			Simulation 9	20 (100%)	6 (30,0%)
		Sans victime	Simulation 1	8 (100%)	5 (62,5%)
	Sans danger imminent	Avec victimes	Simulation 4	28 (100%)	20 (71,4%)
		Sans victime	-	-	-

Université de Mons

13

6. Résultats

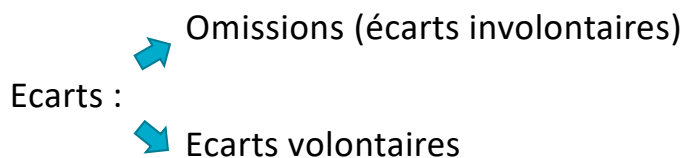
➤ Pour tous les types de gestion des risques (soi, collègues, victimes)

Simulation	Type de gestion des risques	Nombre de procédures prescrites à appliquer	Nombre de procédures prescrites non réalisées ou réalisées partiellement
Simulation 1	Gestion des risques pour soi	8 (100%)	5 (62,5%)
	Gestion des risques pour les collègues	-	-
	Gestion des risques pour les victimes	-	-
Simulation 2	Gestion des risques pour soi	4 (100%)	2 (50%)
	Gestion des risques pour les collègues	-	-
	Gestion des risques pour les victimes	20 (100%)	9 (45%)
Simulation 3	Gestion des risques pour soi	12 (100%)	6 (50%)
	Gestion des risques pour les collègues	-	-
	Gestion des risques pour les victimes	24 (100%)	12 (50%)
Simulation 4	Gestion des risques pour soi	6 (100%)	4 (66,7%)
	Gestion des risques pour les collègues	-	-
	Gestion des risques pour les victimes	22 (100%)	16 (72,7%)
Simulation 5	Gestion des risques pour soi	6 (100%)	4 (66,7%)
	Gestion des risques pour les collègues	-	-
	Gestion des risques pour les victimes	21 (100%)	11 (52,4%)
Simulation 6	Gestion des risques pour soi	14 (100%)	8 (57,1%)
	Gestion des risques pour les collègues	2 (100%)	1 (50%)
	Gestion des risques pour les victimes	23 (100%)	14 (60,9%)
Simulation 7	Gestion des risques pour soi	10 (100%)	5 (50%)
	Gestion des risques pour les collègues	-	-
	Gestion des risques pour les victimes	18 (100%)	5 (27,8%)
Simulation 8	Gestion des risques pour soi	3 (100%)	1 (33,3%)
	Gestion des risques pour les collègues	-	-
	Gestion des risques pour les victimes	4 (100%)	2 (50%)
Simulation 9	Gestion des risques pour soi	10 (100%)	1 (10%)
	Gestion des risques pour les collègues	2 (100%)	2 (100%)
	Gestion des risques pour les victimes	8 (100%)	3 (37,5%)
Simulation 10	Gestion des risques pour soi	14 (100%)	3 (21,4%)
	Gestion des risques pour les collègues	-	-
	Gestion des risques pour les victimes	5 (100%)	4 (80%)
Simulation 11	Gestion des risques pour soi	4 (100%)	0 (0%)
	Gestion des risques pour les collègues	-	-
	Gestion des risques pour les victimes	13 (100%)	5 (38,5%)

Université de Mons

14

6. Résultats



6. Résultats

▪ Les omissions

- Priorité accordée par les CET à la gestion des risques pour les victimes au détriment de la gestion des risques pour soi et les collègues

« Juste attention, parce qu'il y avait encore des objets – comme des grenades ou autres – sur la terrasse que vous n'avez pas vus du tout »

- Les caractéristiques du dispositif (matérielles et organisationnelles)

« Il n'est pas facile d'intervenir sans teamleader car dans ce cas, personne ne nous dit ce qu'on doit faire »

- La formation en cours et la non acquisition de toutes les procédures prescrites

6. Résultats

▪ Les écarts volontaires

- Des ajouts d'actions par rapport au prescrit
- Des suppressions d'actions par rapport au prescrit



Priorité accordée par les CET à la gestion des risques pour les victimes au détriment de la gestion des risques pour soi et les collègues

7. Conclusion

- Non réalisation ou réalisation partielle d'un nombre non négligeable de procédures prescrites



Priorité accordée à la gestion des risques pour les victimes au détriment de la gestion des risques pour soi ou pour les collègues



Difficultés liées à un **transfert inapproprié** de « façons de faire » des pompiers en situation de routine à ces situations exceptionnelles

Comment contrecarrer ce transfert inapproprié « de façons de faire » ?

Merci de votre attention

Université de Mons

19

UMONS
Université de Mons

Psychologie
du Travail

**Formation par la simulation et gestion des risques :
le cas des « Casualty Extraction Teams » chez les
pompiers**

Laurie-Anna DUBOIS, Sylvie VANDESTRATE, & Agnès VAN DAELE

Université de Mons (Belgique), Service de Psychologie du Travail

Laurie-Anna.Dubois@umons.ac.be

FORMER & DÉVELOPPER
L'INTELLIGENCE PROFESSIONNELLE

5^e COLLOQUE INTERNATIONAL
DE DIDACTIQUE PROFESSIONNELLE

23-25 OCTOBRE 2019
Université de Sherbrooke à Longueuil
Montréal (Québec) Canada



Université de Mons

20