

Activités de formation

Phase réactive

Planification
Analyse des préparations

Phase interactive

Gérer et évaluer
Observation des gestes professionnels

Phase postactive

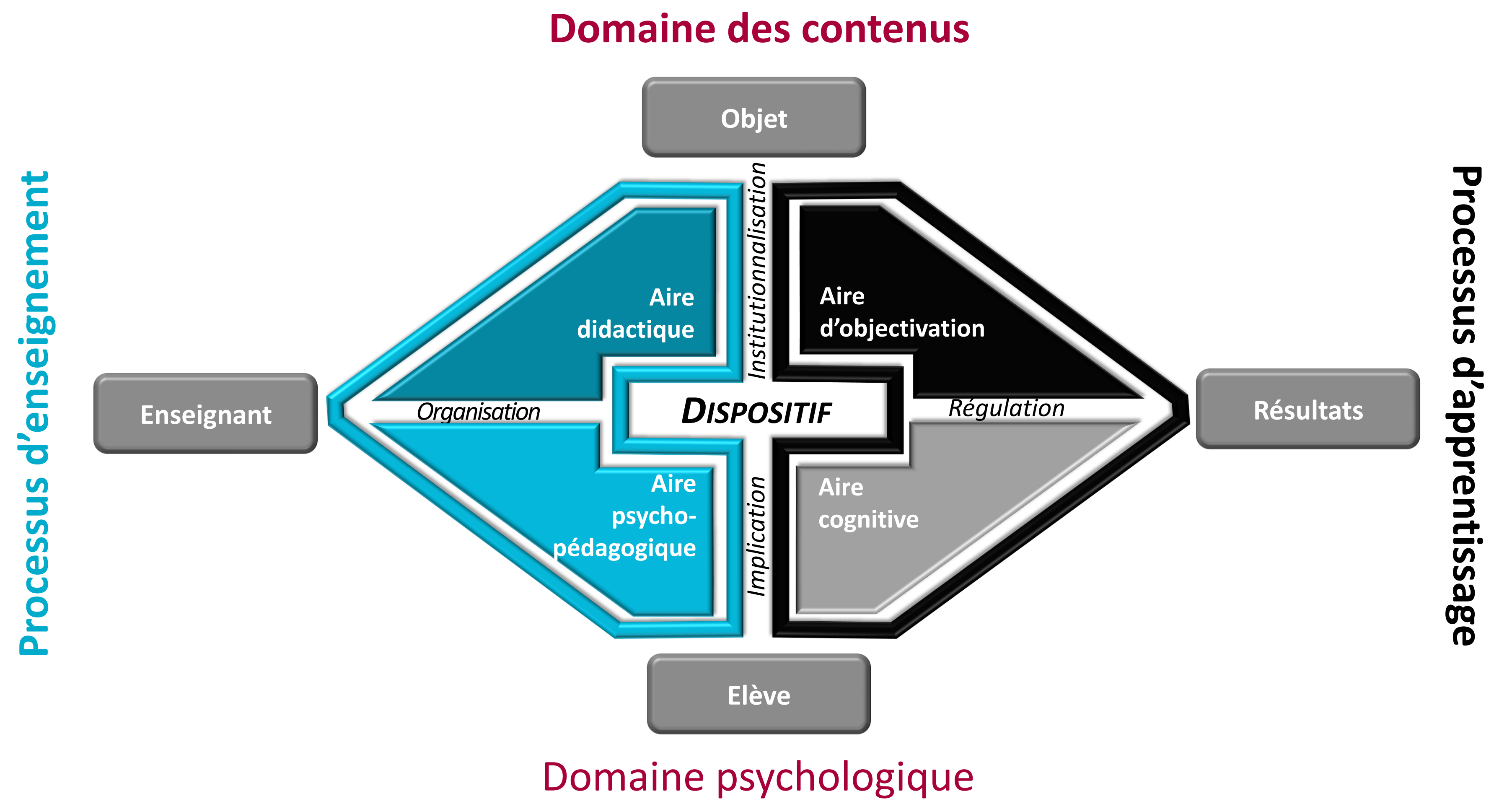
Réflexivité
Analyse des échanges

Professionnalité

Réflexivité

Modèle d'analyse

Anderson, 2004 ; Bressoux, 1994 ; Bressoux, Bru, Altet & Leconte-Lambert, 1999 ; Brophy & Good, 1986 ; Bru, 1991 ; Bru, Altet & Blanchard-Laville, 2004 ; Dunkin, 1986 ; Ellet & Teddlie, 2003 ; Lenoir et al., 2007 ; Lenoir, 2009 ; Slavin, 2009



Observation des gestes professionnels

Observer XT

Echantillon
- Etudiants AESS FPSE et FWEG (N₂₀₀₉₋₂₀₁₀ = 24, N₂₀₁₀₋₂₀₁₁ = 17)
- Avec ou sans expérience

Illustration choisie
- Master en psychologie
- Pas d'expérience professionnelle
- Séquence portant sur les compétences : assurer la sécurité et encadrer un groupe (6^e agent d'éducation)

Aire didactique

Travail sur les contenus			
	Fréquence (nb)	Pourcentage (%)	Moyenne (sec.)
Expose un contenu	42	23,21	13,55
Questions fermées	18	2,73	3,72
Questions ouvertes	15	2,36	3,85
Répond aux questions	3	1,23	10,07

Situation-problème

	Fréquence (nb)	Pourcentage (%)	Moyenne (sec.)
Présente la situation	2	1,19	14,56
Questions fermées	4	0,30	1,81
Questions ouvertes	5	1,30	6,39
Répond aux questions	1	0,11	2,64

Support didactique

	Fréquence (nb)	Pourcentage (%)	Moyenne (sec.)
Tableau	43	16,37	9
Vidéos (16,45%)			
Explique	5	1,51	7,41
Questions fermées	2	0,78	9,58
Questions ouvertes	2	0,49	6

Autres

	Fréquence (nb)	Pourcentage (%)	Moyenne (sec.)
Questions fermées	2	0,21	2,54
Objectifs			
Expose	3	2,11	17,24

Implication

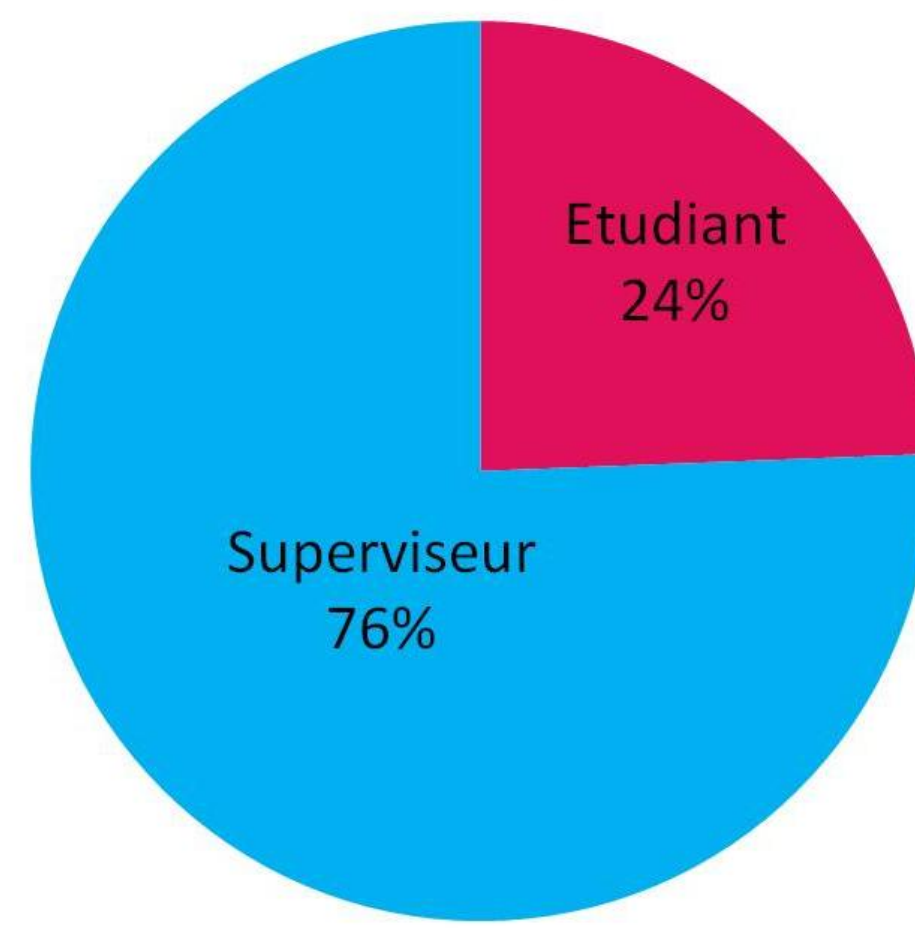
	Ecrire	Ecoute (direction enseignent)	Ecoute (autre)	Distraction
E1	14,09%	48,93%	33,78%	0,9%
E2	21,77%	54,48%	21,75%	1,45%
E3	8,79%	76,98%	12,83%	1,33%
E4	7,64%	81,46%	8,79%	0%
E5	7,49%	85,95%	5,23%	0%

Ccl. Formation
- Modèle « transmissif » : contenu, Q/R, faible exploitation de la SP...
- Différence entre activités des Es ↔ consignes (lien entre aire et processus)

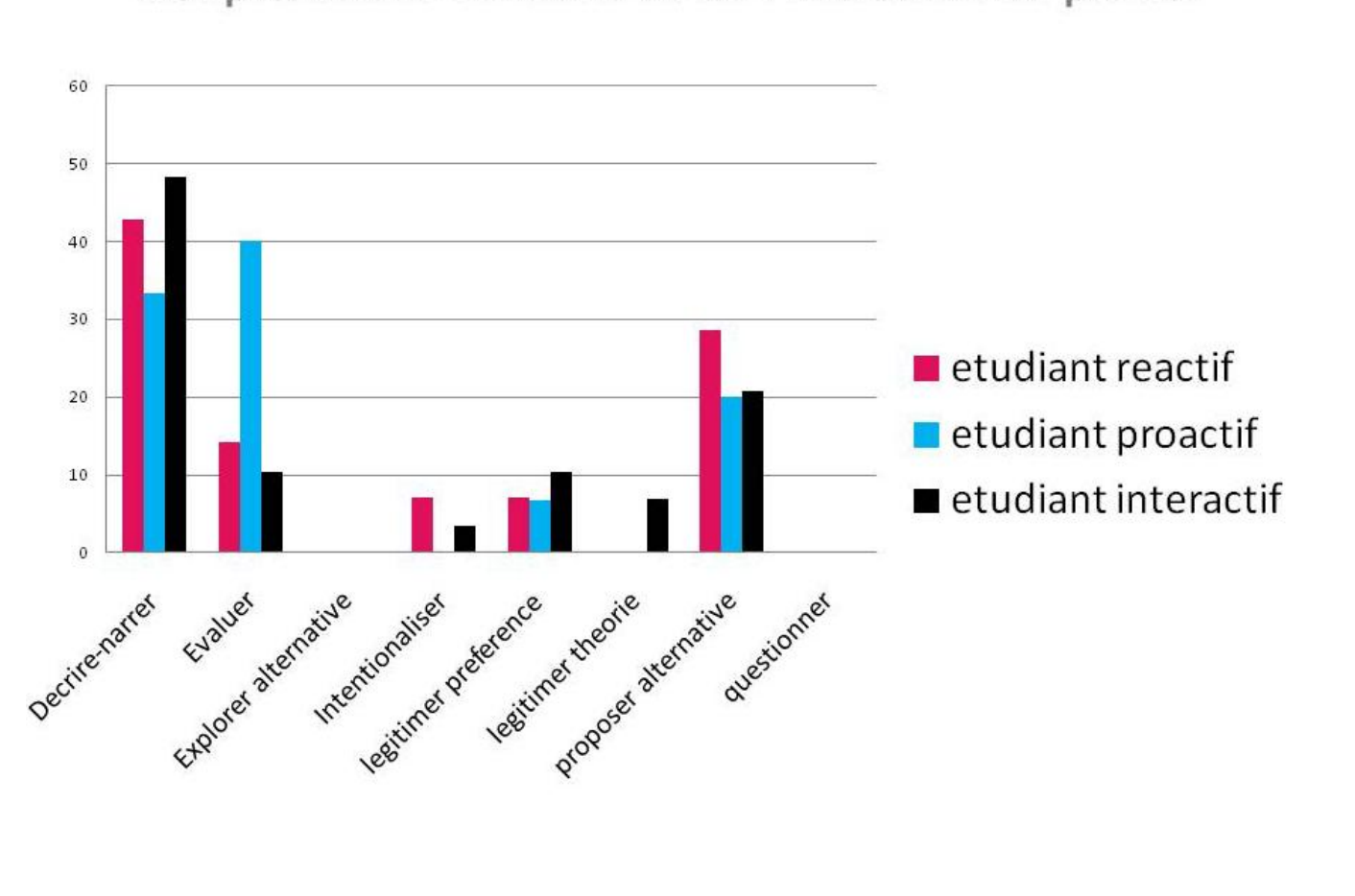
Ccl. Recherche
- Création de profils
- Principe de reproduction

Analyse des échanges

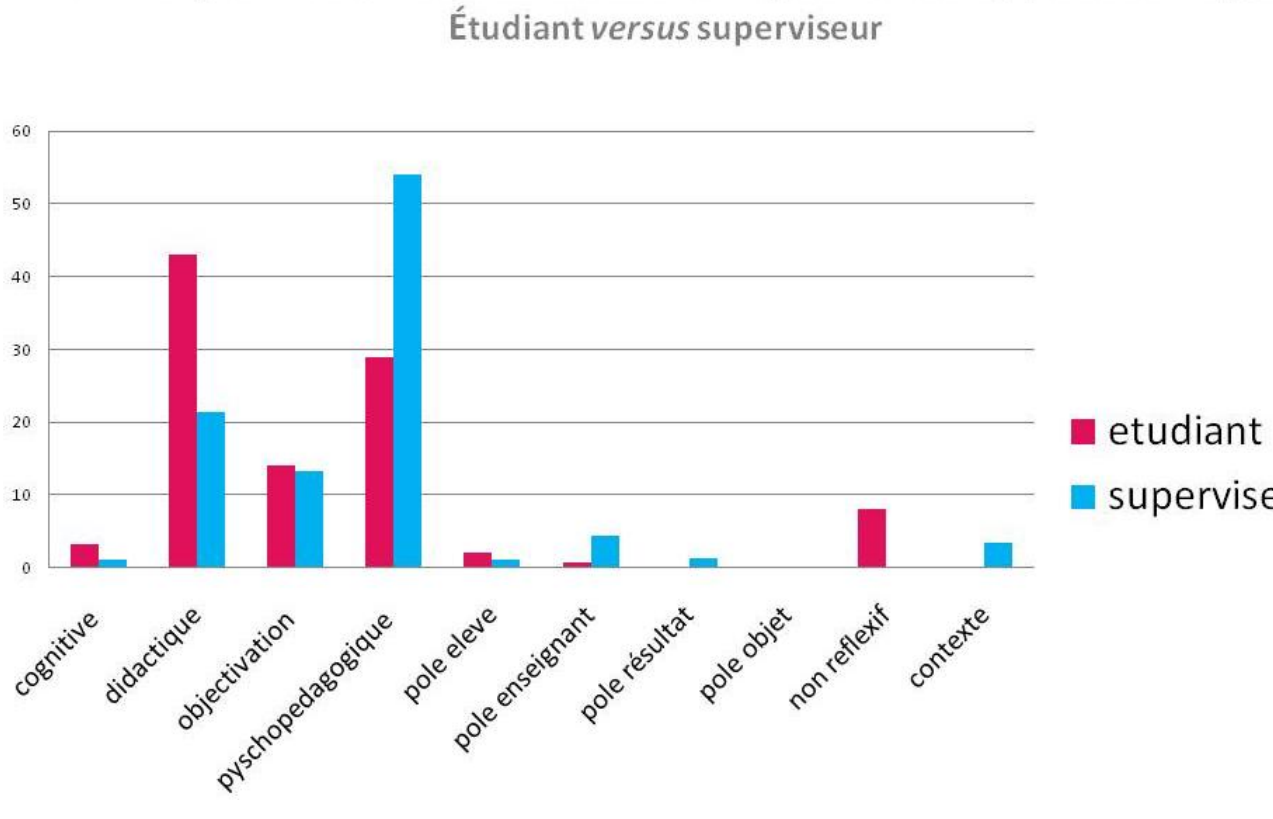
Répartition du nombre de mots codés



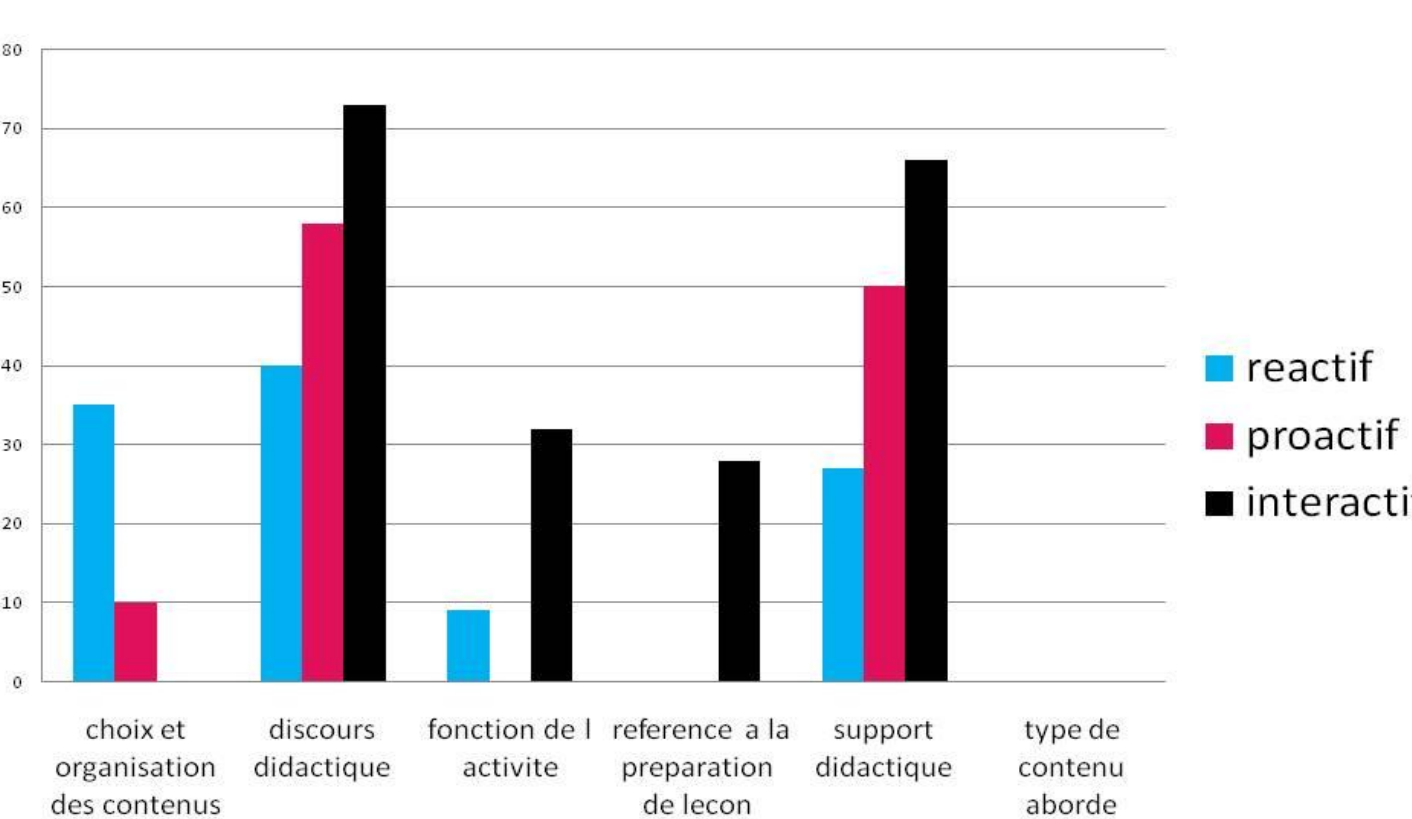
Répartition (en %) des références d'encodage en fonction des processus réflexifs et de l'initiative de parole



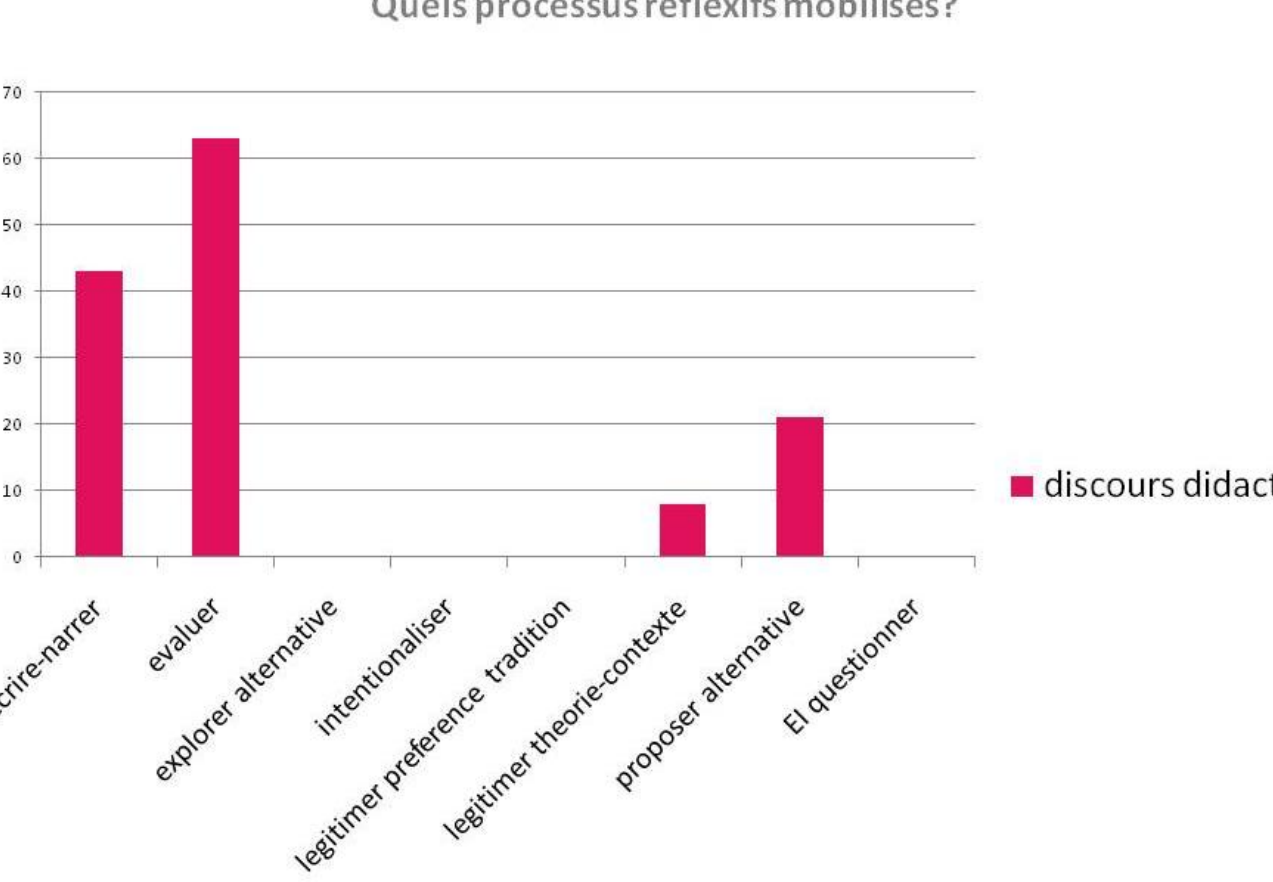
Répartition (en %) du nombre de mots codés en fonction des objets de la situation d'enseignement apprentissage



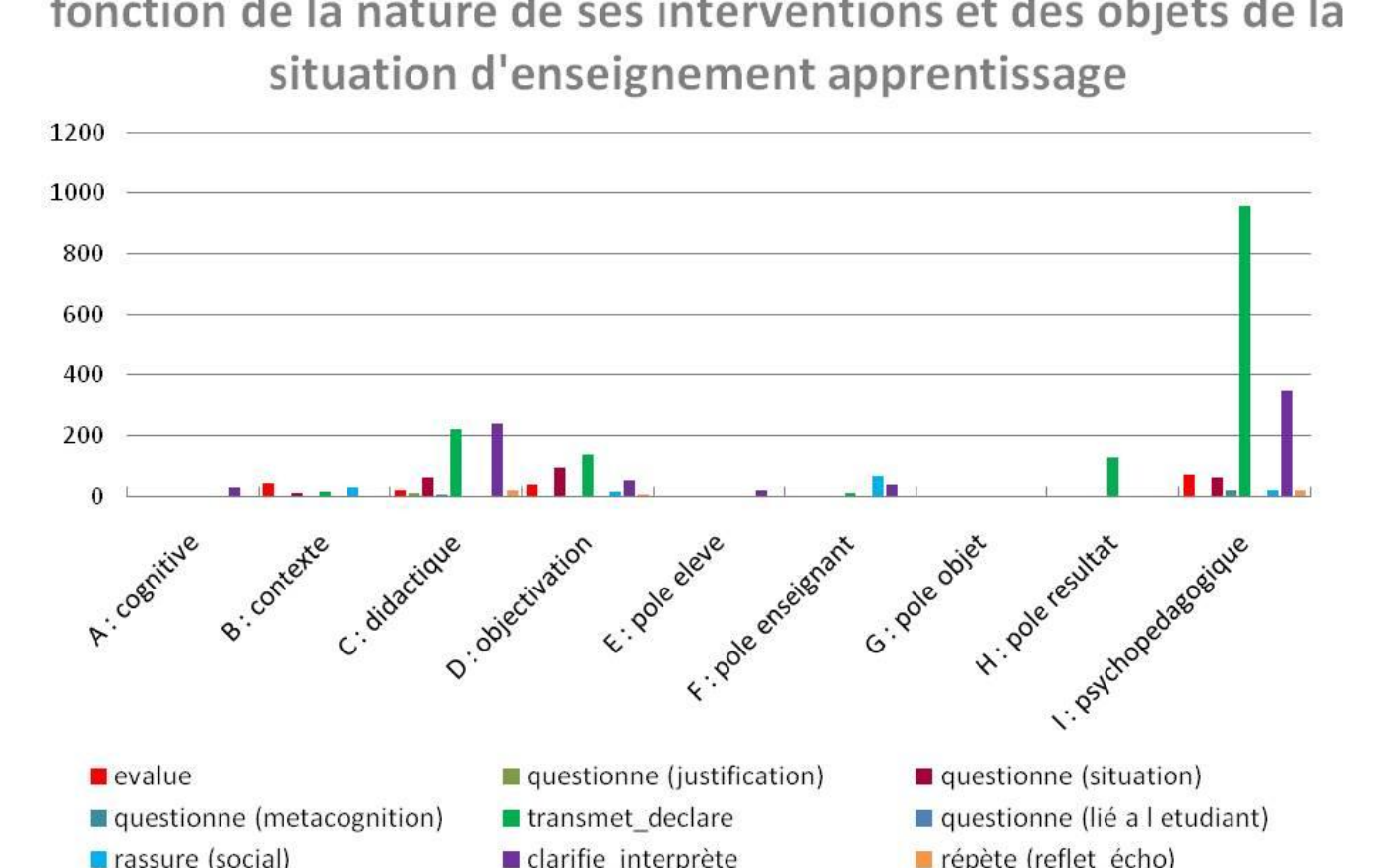
Focus sur l'aire didactique



Focus sur le discours didactique



Répartition des propos du superviseur (nombre de mots) en fonction de la nature de ses interventions et des objets de la situation d'enseignement apprentissage



En termes de recherche

- Création de profils d'étudiants : impact de l'expérience, logiques d'action (aires privilégiées, « méthodes » sollicitées...) – lien avec les résultats des élèves
- Evolution dans le temps et différence selon le contexte: en micro enseignement et en situation de stage (et lors de l'entrée dans la profession)
- Efficacité du dispositif de formation: comparaison intra et inter universitaire (détermination d'activités de formation)
- Efficience du dispositif (temps investi!) → comparaison réflexivité « orale » vs écrite (dossier réflexif)
- Complémentarité du type d'analyse: observation et analyse de contenu

Retour sur la professionnalité et la réflexivité

- Phases du développement des gestes professionnels: « première » séquence – stage - entrée dans la profession (quels gestes, comment les « travailler »...)
- Evolution d'une pensée réflexive: types de réflexivité, rôle du superviseur, contenu abordé

Perspectives

Bibliographie

Anderson, L. W. (2004). *Increasing teacher effectiveness*. Paris : Unesco (International Institute for Educational Planning).

Bressoux, P. (1994). Les recherches sur les effets-écoles et les effets-maîtres : note de synthèse. *Revue Française de Pédagogie*, 118, 91-137.

Bressoux, P., Bru, M., Altet, M. & Leconte-Lambert, C. (1999). Diversité des pratiques d'enseignement à l'école élémentaire. *Revue Française de Pédagogie*, 126, 97-110.

Brophy, J. & Good, T. L. (1986). Teacher Evaluation and Student Achievement. In M. C. Wittrock (Ed.), *Third Handbook of Research on Teaching* (pp. 328-375). New-York: Macmillan.

Bru, M. (1991). *Les variations didactiques dans l'organisation des conditions d'apprentissage*. Toulouse : Editions Universitaires du Sud.

Bru, M., Altet, M. & Blanchard-Laville, C. (2004). A la recherche des processus caractéristiques des pratiques enseignantes dans leurs rapports aux apprentissages. *Revue française de pédagogie*, 148, 75-87.

Dunkin, M. J. (1986). Concepts et modèles dans l'analyse des processus d'enseignement. In M. Crahay et D. Lafontaine (Ed.), *L'art et la science de l'enseignement* (pp. 39-80). Liège : Editions Labor.

Ellet, C. D. & Teddlie, C. (2003). Teacher Evaluation, Teacher Effectiveness and School Effectiveness : Perspectives from the USA. *Journal of Personnel Evaluation in Education*, 17 (1), 101-128.

Lenoir, Y., Maubant, Ph., Hasni, A., Lebrun, J., Zaid, A., Habboub, E. M. & McConnel, A.-C. (2007). A la recherche d'un cadre conceptuel pour analyser les pratiques d'enseignement. *Documents du CRIE et de la CRCIE* (nouvelle série), (2). Université de Sherbrooke, Centre de recherche sur l'intervention éducative et le Centre de recherche interuniversitaire sur la formation et la profession enseignante.

Lenoir, Y. (2009). L'intervention éducative, un construit théorique pour analyser les pratiques enseignantes. *Nouveaux cahiers de la recherche en éducation*, 12 (1), 9-29.

Slavin, R.E. (2009). *Educational Psychology : Theory into practice* (9th ed.). Boston : Allyn & Bacon.