


Mons - 3/4/5 avril 2023

34<sup>ème</sup> Colloque de  
**L'ADMEE-Europe**

Évaluer les apprentissages :  
continuités et ruptures

UMONS



Faculté de Psychologie  
et des Sciences de l'Éducation



**Accompagner et/ou évaluer : pratiques et tensions  
concernant l'évaluation des maitres de stage de  
l'agrégation de l'enseignement secondaire supérieur**

Florence Delporte, Christophe Baco, Marc Demeuse

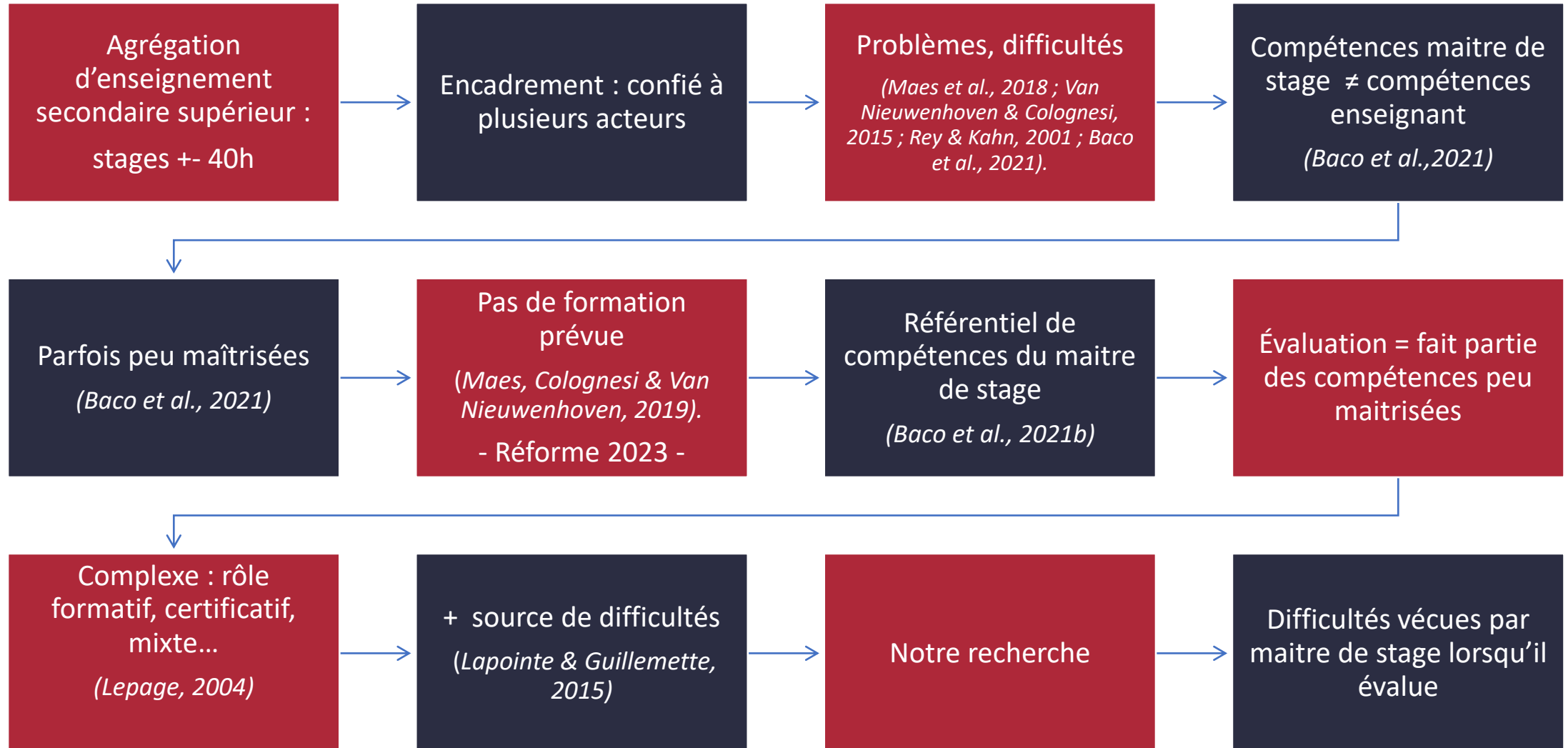
Adresse de contact :

[Florence.delporte@student.umons.ac.be](mailto:Florence.delporte@student.umons.ac.be)



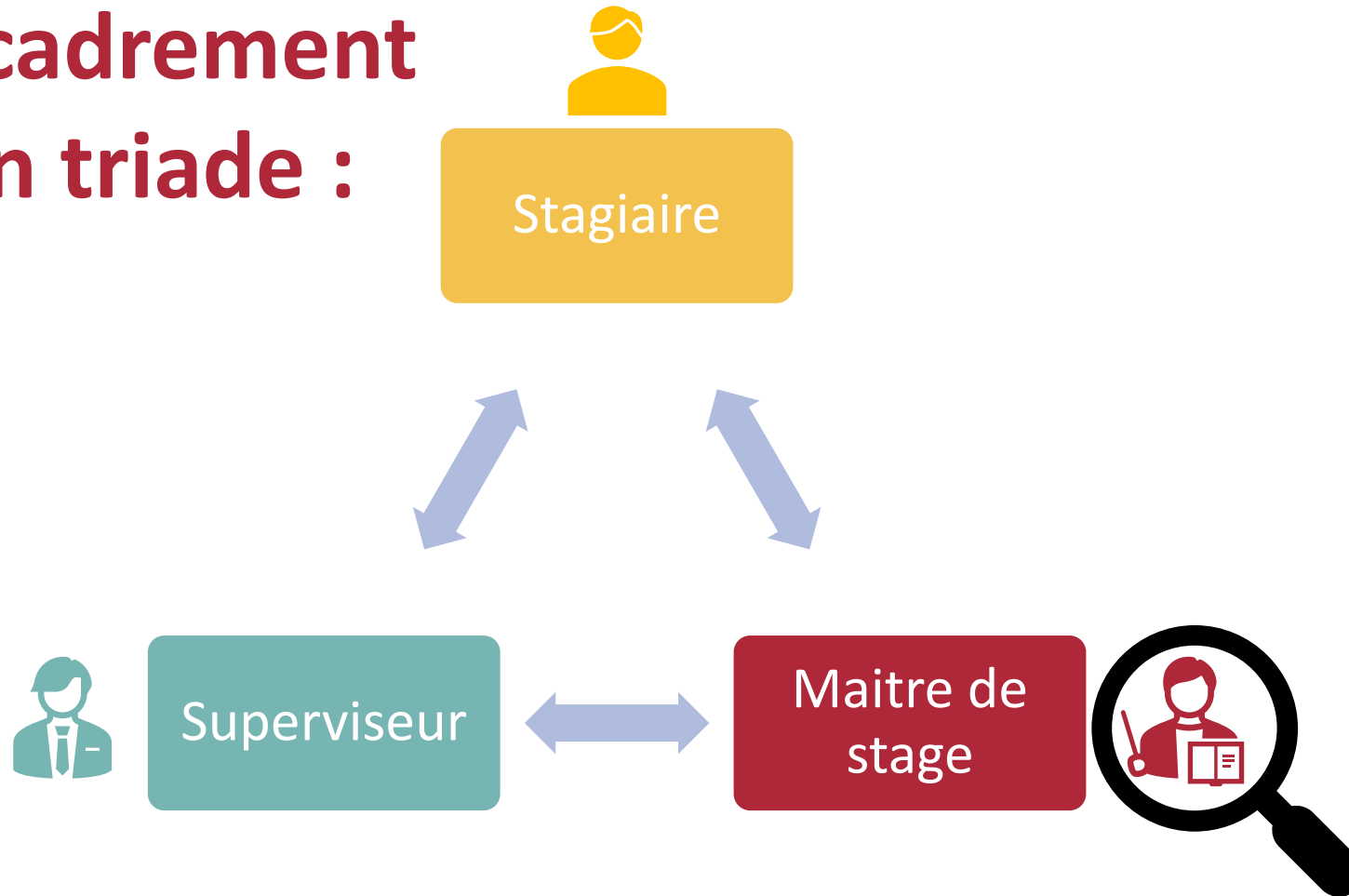
Faculté  
de Psychologie  
et des Sciences  
de l'Éducation

# Introduction



# Introduction

**Encadrement  
en triade :**



**Zoom sur le  
maitre de stage :  
acteur important**

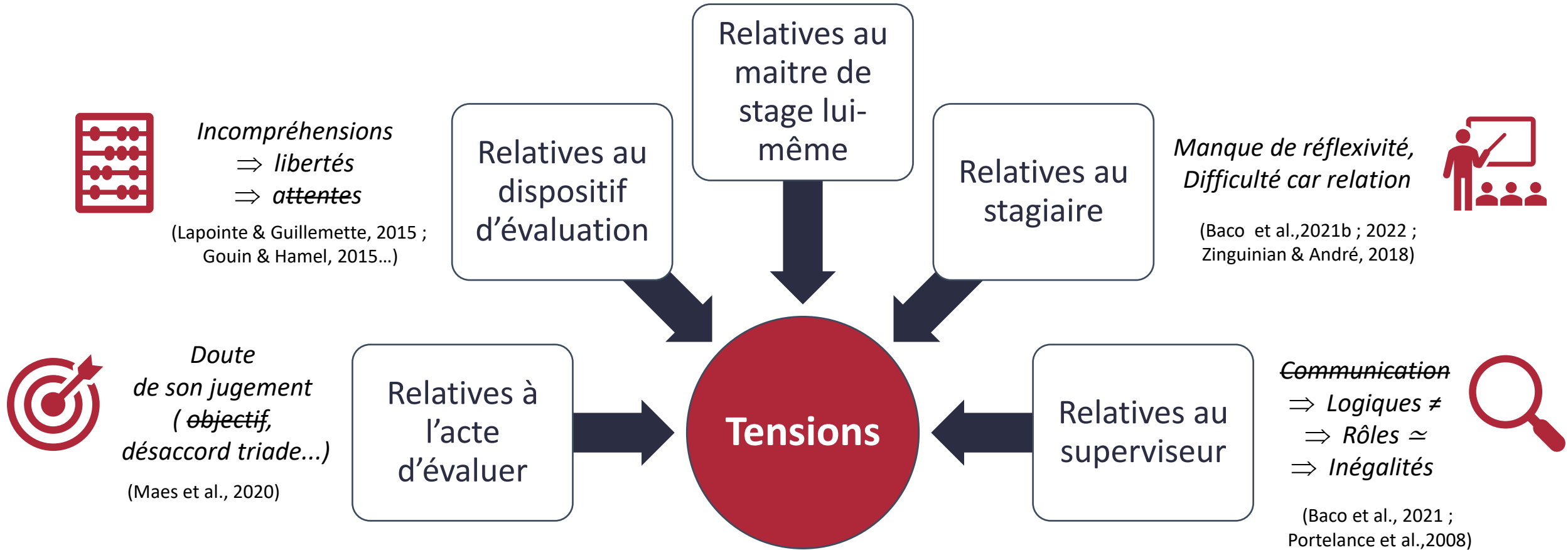
*(Baco et al., 2023; Derobertmeasure et al., 2011 ;  
Lepage & Gervais, 2007,...)*

# Synthèse de littérature : difficultés des maitres de stage



(Lepage, 2004 ; Maes et al.,2020)

*Formateur V.S. Évaluateur*  
*Sentiment d'incompétence*



# Questions de recherche

- **Les maitres de stage des futurs agrégés de l'enseignement secondaire supérieur perçoivent-ils bien leur rôle au sein de l'évaluation certificative du stagiaire ?**
  - **Est-ce que ce rôle leur convient ?**
- **Quelles sont les tensions dominantes ressenties par les maitres de stage lorsqu'ils évaluent un stagiaire ?**
- **Quelles sont les pratiques déclarées des maitres de stage de l'agrégation de l'enseignement secondaire supérieur pour ce qui a trait à l'évaluation formative et certificative ?**

# Méthodologie : échantillon

- N = 78 Maitres de stage de l'UMONS (échantillon de convenance)

|   |                       | Dans notre étude                      | FWB secondaire ordinaire* |
|---|-----------------------|---------------------------------------|---------------------------|
| Sexe (%)  | Femmes                | 77 %                                  | 64 %                      |
|   | Hommes                | 23 %                                  | 36 %                      |
| Âge moyen (années)  |                       | 45 ans                                | 43,5 ans                  |
| Réseaux (%)   | Libre confessionnel   | 47 %                                  | 59 %                      |
|   | WBE                   | 27 %                                  | 24 %                      |
|   | Officiel subventionné | 23 %                                  | 17 %                      |
|   | Autres                | 3 %                                   | Non renseigné             |
| Diplômes  | Titre pédagogique     | 92 %                                  | 81 % (en sec. supérieur)  |
|   | Master/Licence        | 92 %                                  | 73 % (en sec. supérieur)  |
| Ancienneté moyenne (de 3 à 39 ans)                        |                       | 18 ans                                | /                         |
| Expérience de maitre de stage<br>(en nbre de stagiaires ) |                       | Moins de 5 : 56 %<br>Plus de 5 : 44 % | /                         |

\*Indicateurs de l'enseignement & chiffres clés 2022

# Méthode de recueil

## Administration d'un questionnaire en ligne

### (questions fermées et ouvertes)

- Questions sur les pratiques d'évaluation par les maitres de stage (leur rôle, leurs pratiques déclarées)
- Questions sur les difficultés/tensions ressenties
  - ✓ Relatives à l'acte d'évaluer
  - ✓ Relatives à l'institution du stagiaire
  - ✓ Relatives à lui-même
  - ✓ Relatives au stagiaire
  - ✓ Relatives aux outils d'évaluation

*=> Établir perception du rôle de maître de stage sur ses pratiques déclarées + existence d'éventuelles difficultés*

# Résultats discutés : 1/3

## 1) Quel rôle pensent avoir les maitres de stage ?

| FACULTÉ                               | Rôle attribué par l'université | Rôle déclaré par les maitres de stage |                            |
|---------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|
|                                       |                                | Formatif                              | Mixte (formatif + certif.) |
| Economie & Gestion                    | 100 % formatif                 | 50 %                                  | 50 %                       |
| Psychologie & Sciences de l'Éducation | 100 % formatif                 | 35 %                                  | 65 %                       |
| Sciences                              | 100% formatif                  | 54 %                                  | 46 %                       |
| Polytechnique                         | Mixte                          | 67 %                                  | 33 %                       |
| Traduction Interprétation             | Mixte                          | 40 %                                  | 60 %                       |

**Que se passe-t-il ? Problèmes liés au rôle.**

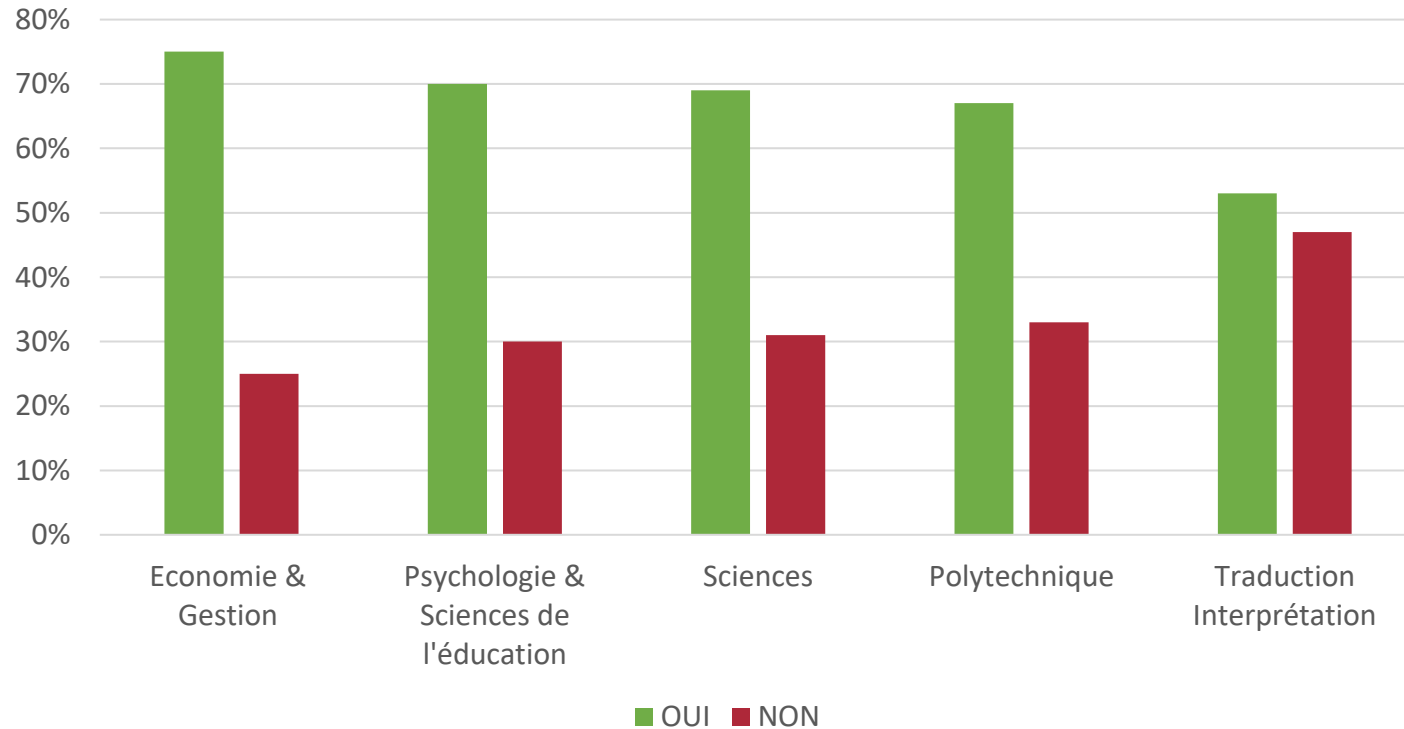


# Résultats discutés : 2/3

## 2) Les confusions dans leur rôle pourrait être liées aux difficultés ressenties ?

Hypothèse n° 1 : Manque de contacts ?

Avez-vous des contacts ?



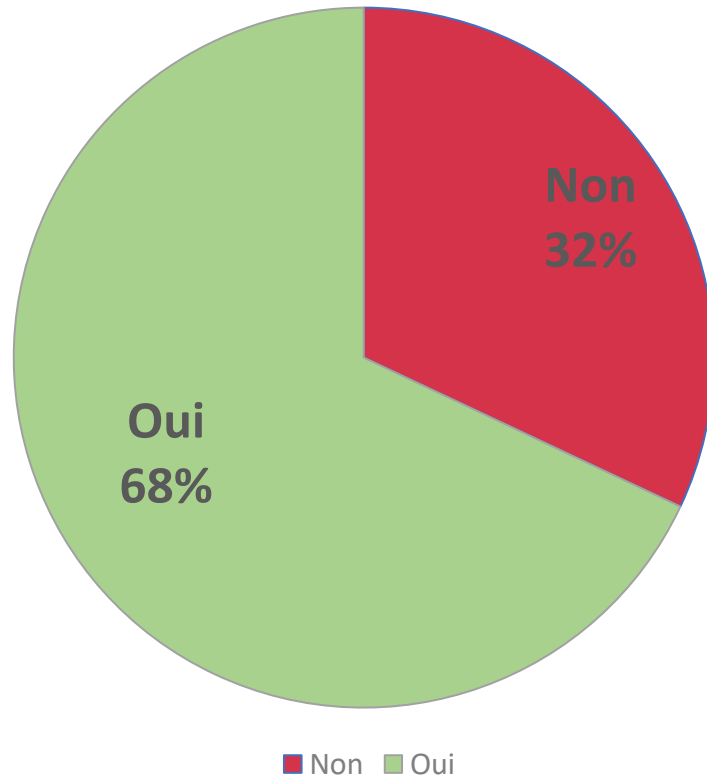
**6 sur 10 disent avoir des contacts (rencontres & mails)**

Parmi ceux-ci :  
**1/3 : Contacts pas suffisants**  
⇒ **Souvent Maîtres de stage avec peu d'expérience**

# Résultats discutés : 2/3

Hypothèse n° 2 : Recevez-vous des consignes précises concernant ce rôle ?

Recevez-vous des consignes concernant  
votre rôle dans l'évaluation ?



**7 sur 10 déclarent recevoir des consignes  
écrites ou orales**

=> Parmi ces 7 :

2 trouvent consignes peu claires/détaillées

5 trouvent les consignes claires/détaillées

En facs de Sciences & ÉcoGestion

=> + de difficultés :

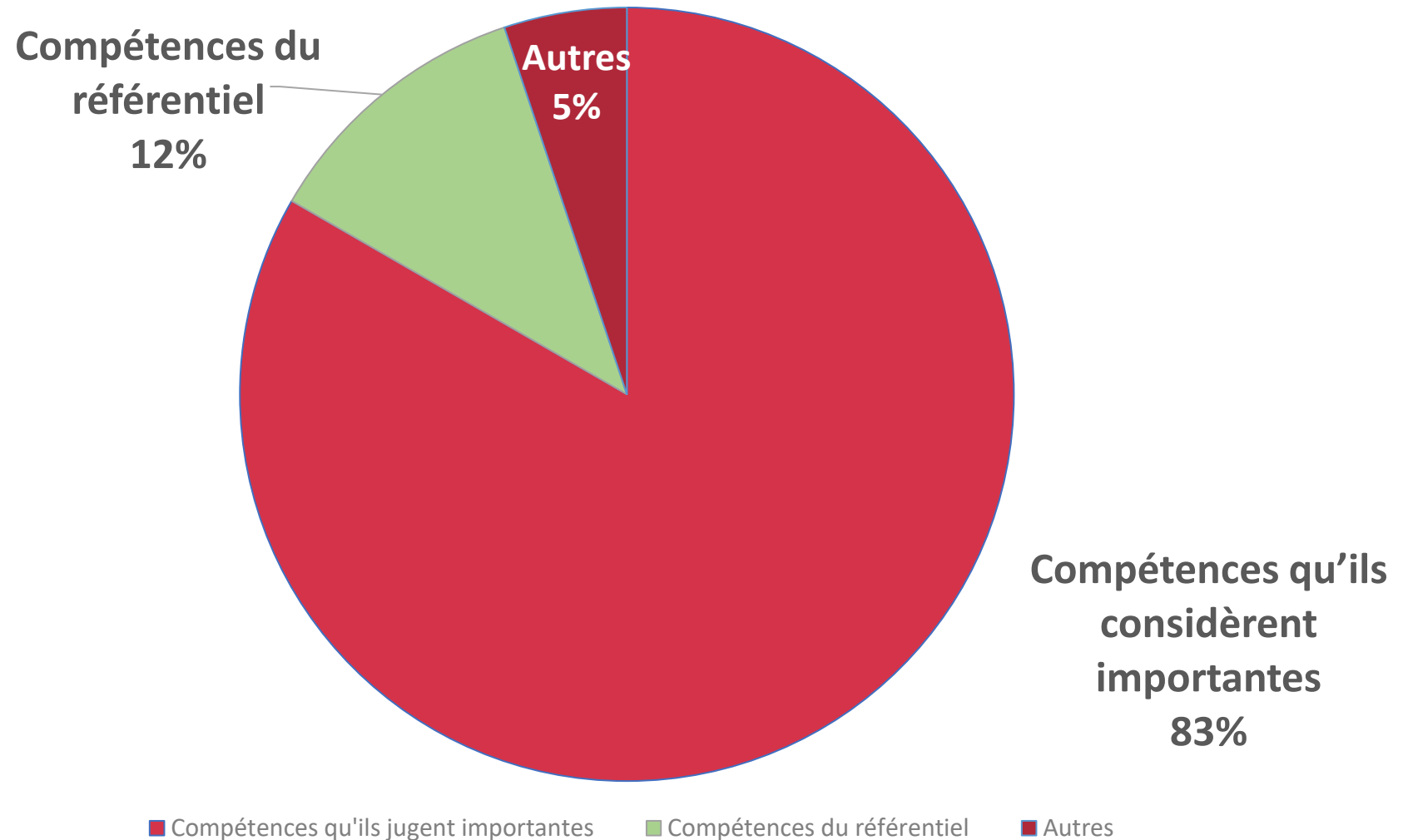
4 sur 10 trouvent que consignes pas claires

# Résultats discutés : 2/3

Hypothèse n° 3 : sur quoi se basent les maitres de stage pour évaluer ?

**8 maitres de stage sur 10**  
évaluent selon les compétences  
qu'ils jugent personnellement  
importantes plutôt que sur les  
référentiels.

(formatif et certificatif)



# Résultats discutés : 2/3

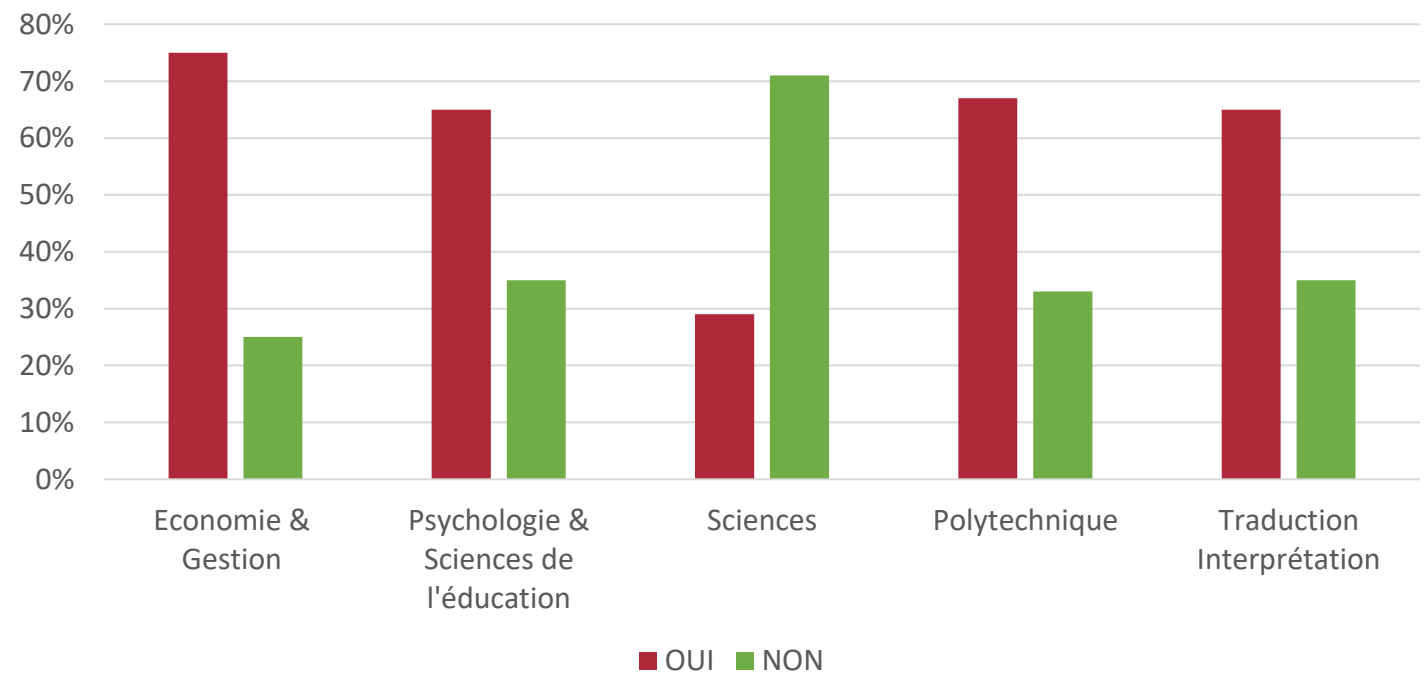
Hypothèse n° 4 : Les maitres de stage prennent-ils des libertés avec les outils ?

**6 sur 10 prennent des libertés avec les outils**

Peu de libertés prises : Fac. Sciences  
=> + **plus démunis face aux documents (1/3) ( Lien ?)**

Beaucoup de libertés prises :  
ÉcoGestion

Les maitres de stage prennent-ils des libertés avec les outils d'évaluation ?



# Résultats discutés : 2/3

Hypothèse n° 3 : Autres difficultés mentionnées : en lien avec confusion du rôle ?

| Difficultés relatives à l'acte d'évaluer  |  |  |
|---|--|--|
| Pas ou peu de difficultés (0 à 35%)   | Difficultés modérées (36 à 65%)  | Difficultés majeures (66 % et +)   |
| <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>0 sur 10</b> =&gt; sentiment de <b>ne pas être objectifs</b></li><li>- <b>1 sur 10</b> ne savent pas justifier leur évaluation</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>6 sur 10</b> trouvent <b>stage assez long</b> pour évaluer<br/>=&gt; MAIS ½ des maitres de stage d'expérience trouvent stage <b>pas assez long</b></li><li>- <b>6 sur 10</b> <b>doutent</b> de leur évaluation</li><li>- <b>6 sur 10</b> trouvent que <b>décision finale = complexe</b></li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>7 sur 10</b> trouvent qu'<b>évaluer des compétences professionnelles = compliqué</b></li><li>- <b>8 sur 10</b> disent : <b>évaluer = complexe</b></li></ul> |

# Limites et perspectives

## Limites :

- Échantillon limité & de convenance (UMONS)
- Méthode de recueil unique
- Probable incompréhension de certaines questions (contradictions)

## Nécessiterait :

- D'agrandir l'échantillon
- De réaliser des entretiens & analyser développement des réponses
- De vérifier si pratiques déclarées = pratiques effectives (analyses vidéo, enregistrements )

# Conclusion

## *Difficultés relevées*

- *Maitres de stage perçoivent mal leur rôle dans évaluation*  
*Difficultés relatives à éval liées ? « Pression » du certificatif ?*
- *Tensions dominantes :*
  - *Libertés avec outils d'évaluation*
  - *Évalue le stagiaire selon compétences qu'il juge personnellement importantes*  
*=> référentiel.*
- *Rôle ne convient pas à tous => poids dans éval insuffisant – **Valorisation ?***

## *Pistes de solution ?*

- *Bien expliquer rôles de chacun/ accord entre superviseurs & maitres de stage.*
- *Soutenir ++ les enseignants novices dans fonction de maitre de stage (0 à 4 ans d'ancienneté)*
- *Développer des documents explicatifs plus précis concernant les rôles (formatif VS certificatif).*

# Pour en savoir +



[www.accompagnementprofessionnel.be](http://www.accompagnementprofessionnel.be)



C'est quoi ?



Ressources



Recherches



## Bibliographie

- Baco, C., Derobertmeasure, A., & Bocquillon, M. (2021). Formation initiale des enseignants : proposition d'un référentiel pour les maîtres de stage. *Enseignement et Apprentissages*, 1, 3-20. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.16141.67046/1>
- Baco, C., Derobertmeasure, A., Bocquillon, M., & Demeuse, M. (2021b). Quel est le niveau de maîtrise déclaré par les maîtres de stage de l'enseignement obligatoire en Belgique francophone ? *Enseignement et Apprentissages*, 2, 3-30. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.18348.80004/2>
- Baco, C., Derobertmeasure, A., Bocquillon, M., & Demeuse, M. (2022). Quelle maîtrise des compétences nécessaires à l'exercice de la fonction de maître de stage en Belgique francophone ? Analyse des résultats d'une large enquête auprès des professionnels. *Evaluer. Journal international de recherche en éducation et formation*, 7(1), 71-105. <https://journal.admee.org/index.php/ejiref/article/view/307>
- Baco, C., Derobertmeasure, A., Bocquillon, M., & Demeuse, M. (2023). Initial teacher training: Validation of a competence reference framework for the training of mentor teachers / cooperating teachers, *Frontiers in Education*, 7, 1-16. <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.1010831>
- Derobertmeasure, A., Dehon, A., & Demeuse, M. (2011). L'approche par problème : un outil pour former à la supervision des stages. *Formation et pratiques d'enseignement en questions*, 13, 203-224. [http://www.revuedeshep.ch/site-fpeq-n/Site\\_FPEQ/13\\_files/010\\_derober.pdf](http://www.revuedeshep.ch/site-fpeq-n/Site_FPEQ/13_files/010_derober.pdf)
- Gouin J-A, Hamel C. (2015). La perception de formateurs de stagiaires quant au développement et à l'évaluation formative des quatre compétences liées à l'acte d'enseigner. *Revue canadienne de l'éducation*, 38(3), 1-27. [https://www.jstor.org/stable/pdf/canajeducrevucan.38.3.08.pdf?casa\\_token=i5Gf8nC479sAAAAA:YC51M1VYYJKe4V0M7P2NDkljWh1Sogo-GfSF0gzrZWjGt02La2UNRerD3hv\\_xrklrSQdMrA7myUhokwhGdEwZtML1ynSO14eFBB49erYHxtR7mxgUdak](https://www.jstor.org/stable/pdf/canajeducrevucan.38.3.08.pdf?casa_token=i5Gf8nC479sAAAAA:YC51M1VYYJKe4V0M7P2NDkljWh1Sogo-GfSF0gzrZWjGt02La2UNRerD3hv_xrklrSQdMrA7myUhokwhGdEwZtML1ynSO14eFBB49erYHxtR7mxgUdak)
- Lapointe, J.-R. & Guillemette, F. (2015). L'évaluation des stages par les acteurs de la formation pratique : modalités, supervision, évaluation et guide de stage. *Revue des sciences de l'éducation*, 41(2), 199–217. <https://doi.org/10.7202/1034033ar>
- Lepage M. (2004). *Cadre de référence d'enseignants associés révélé lors de l'accompagnement et de l'évaluation de stagiaires en difficulté ou en échec*. [Thèse de doctorat, Université de Montréal]. [https://papyrus.bib.umontreal.ca/xmlui/bitstream/handle/1866/14920/Lepage\\_Michel\\_2004\\_these.pdf?sequence=1](https://papyrus.bib.umontreal.ca/xmlui/bitstream/handle/1866/14920/Lepage_Michel_2004_these.pdf?sequence=1)
- Lepage, M. & Gervais, C. (2007). Accompagnement et évaluation d'un stagiaire en difficulté : parcours d'enseignants. *Mesure et évaluation en éducation*, 30(1), 31–53. <https://doi.org/10.7202/1086171ar>
- Maes, O., Colognesi, S., & Van Nieuwenhoven, C. (2018). «Accompagner/former» ou «évaluer/vérifier» Une tension rencontrée par les superviseurs de stage des futurs enseignants? *Education & Formation*, 308(1), 95-106. [https://orbi.umons.ac.be/bitstream/20.500.12907/1446/1/e-308\\_3.pdf#page=96](https://orbi.umons.ac.be/bitstream/20.500.12907/1446/1/e-308_3.pdf#page=96)
- Maes, O., Colognesi, S., & Van Nieuwenhoven, C. (2019). Le processus de construction du jugement évaluatif par les superviseurs de stage en enseignement. *Mesure et évaluation en éducation*, 42(1), 35-61. <https://doi.org/10.7202/1066597ar>

Maes, O., Van Nieuwenhoven, C., & Colognesi, S. (2020). La coévaluation de stage... source de préoccupations, de difficultés, voire de tensions pour le superviseur de HEP. *Évaluer. Journal international de recherche en éducation et formation*, 6(3), 3-23. <http://hdl.handle.net/2078.1/235410>

Portelance, L., Gervais, C., Lessard, M. & Beaulieu, P. et. Al. (2008). *La formation des enseignants associés et des superviseurs universitaires. Rapport de recherche. Cadre de référence*. Déposé à la Table MÉLS-Universités. Québec, ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport. [https://depot.erudit.org/bitstream/003201dd/3/Rapport\\_complet\\_formation\\_formateurs\\_2009.pdf](https://depot.erudit.org/bitstream/003201dd/3/Rapport_complet_formation_formateurs_2009.pdf)

Rey, B. & Kahn, S. (2001). *Rapport de recherche sur le rôle des maîtres de stage dans la formation initiale des enseignants*. Université Libre de Bruxelles. <https://www2.ulb.ac.be/facs/sse/img/final2.pdf>

Van Nieuwenhoven, C. & Colognesi, S. (2015). Une recherche collaborative sur l'accompagnement des futurs instituteurs : un levier de développement professionnel pour les maîtres de stage. *Évaluer. Journal international de Recherche en Education et Formation*, 1(2), pp. 103-121.

Zinguinian, M., & André, B. (2018). Certifier les stagiaires : le « dur travail » voire le « sale boulot » du formateur en établissement scolaire. *Phronesis*, 6(4), 71–84. <https://doi.org/10.7202/1043982ar>