



Continuités et ruptures lors des évaluations des stagiaires en enseignement : triple point de vue des acteurs de la triade

Christophe Baco, Céline Borgies, Antoine Derobertmeasure, Marie Bocquillon et Marc Demeuse

Adresse de contact : antoine.derobertmeasure@umons.ac.be



GOPROF!
Deviens l'enseignant.e qui fait la différence !

**Deviens l'enseignant.e
qui fait la différence.**

UN CONSORTIUM PROPOSÉ PAR



Mons - 3/4/5 avril 2023

**34^{ème} Colloque de
L'ADMEE-Europe**

Évaluer les apprentissages :
continuités et ruptures



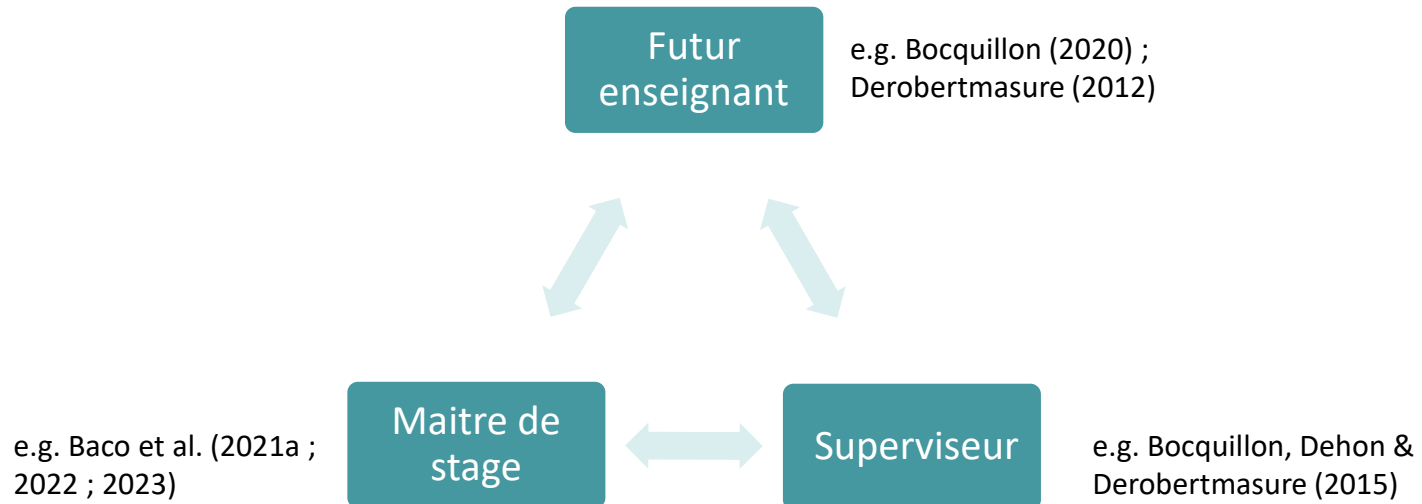


Introduction

Formation des enseignants = formation professionnelle **en alternance**

(Deprit et al., 2019)

Lors des stages : la triade (Campbell & Lott, 2010)



→ 2 acteurs interviennent dans l'évaluation : avantages et risques

Introduction

2 acteurs (MDS et SUP) : triangulation (Mottier Lopez & Allal, 2010) mais aussi possibles contradictions

2 acteurs qui n'ont pas tout à fait la même place dans l'évaluation : MDS suit l'évolution au jour le jour >< SUP (visites ponctuelles...mais sur plusieurs stages)

2 acteurs qui ne donnent pas la même évaluation :
formatif \leftrightarrow certificatif (dans l'institution considérée)

Difficultés de la triade lors de l'évaluation

Côté formateurs : Collaboration parfois difficile (Baco et al., 2021b)

Côté stagiaires : gérer les points de vue (Valencia et al., 2009)...questionnable concept de « loyauté »

Question de recherche

Quels sont les points de vue (perception) des trois acteurs de la triade au sujet de l'évaluation des stagiaires ?

Continuité (cohérence, recouvrement...) ? Rupture ?

Bénéfices – Risques

Méthodologie : l'échantillon

Maitres de stage (N=8)

Ancienneté comme enseignant

(\bar{X} =9,25 ans ; σ = 5,1 ans)

Expérience comme MDS

1 à 4 S. : 4

5 à 10 S. : 1

+ de 10 S. : 3

Formation

Superviseurs (N=7)

Pédagogue : 1

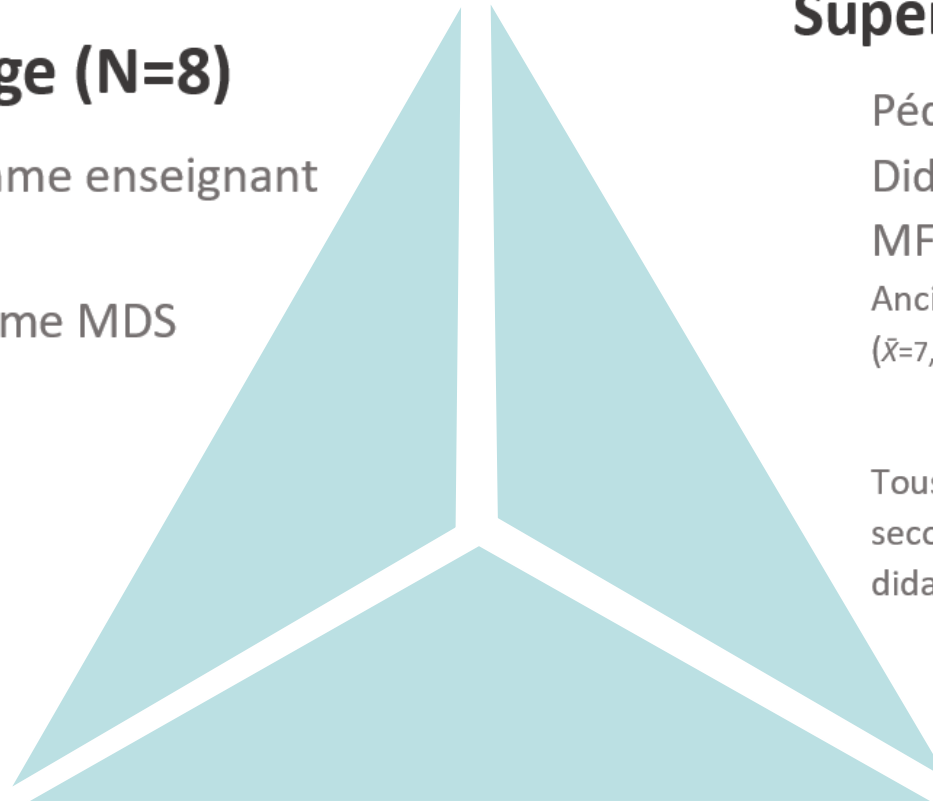
Didacticiens : 4

MFP : 2

Ancienneté comme superviseur

(\bar{X} =7,28 ans ; σ = 2,81 ans)

Tous ont déjà enseigné dans le
secondaire inférieur sauf un
didacticien



Stagiaires (N=22)

2^{ème} et 3^{ème} de deux sections AESI

Méthodologie de recueil

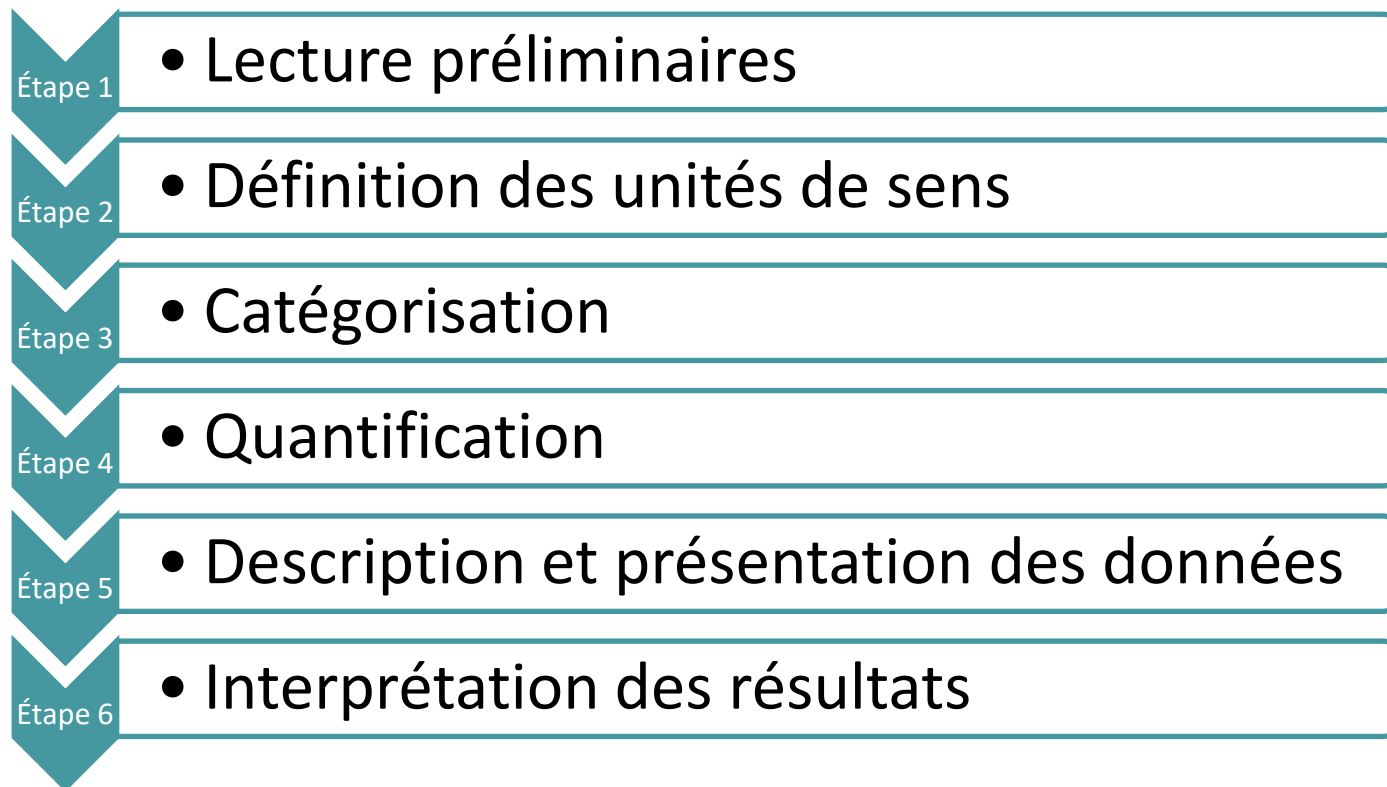
Administration d'un questionnaire (questions ouvertes)

- La continuité dans l'évaluation entre le MDS et le SUP
- Les avantages et les inconvénients de l'évaluation par deux formateurs
- La gestion d'avis différents par le stagiaire
- Les pistes d'amélioration
- ...

→ Mettre en relation les points de vue de la triade

Méthodologie d'analyse

Méthodologie interprétative



(L'Ecuyer, 1987)

Résultats discutés 1/5

MDS et SUP ont-ils les mêmes attentes vis-à-vis du stagiaire (préparations et prestations) ?

Préparations

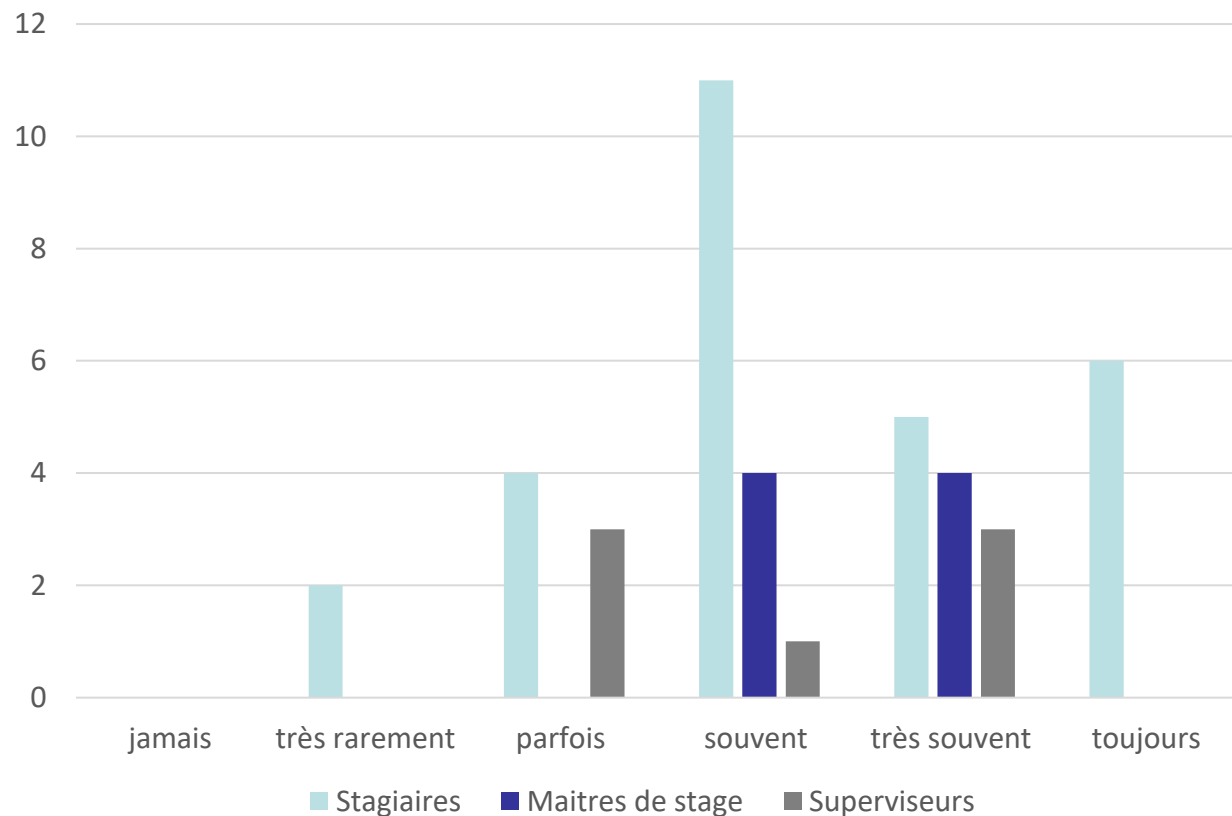
	Oui/ oui, la plupart du temps	Non	Ça dépend	Autre (ne répond pas à la question)	Total
Stagiaires	6	12	2	2	22
MDS	7	0	0	1	8
Superviseurs	4	1	2	0	7
Total	16	13	4	3	37

Prestations

Stagiaires	17	4	1	0	22
MDS	7	0	0	1	8
Superviseurs	5	0	2	0	7
Total	29	4	3	1	37

Résultats discutés 2/5

L'évaluation du MDS est-elle dans la continuité de celle du SUP ?



Résultats discutés 3/5

Quand il y a des divergences, en quoi cela peut-il être porteur ?

Selon les stagiaires

18 (/22) étudiants soulignent l'intérêt d'avoir plusieurs évaluateurs (dont le MDS)

- Les différents avis permettent de percevoir **différents aspects** de l'enseignement.
- Le MDS apporte une évaluation basée sur l'**évolution** du stagiaire tout au long du stage.
- MDS apporte des **conseils + précis, + contextualisés, et ciblés** « par rapport au futur métier ».
- Développer **l'esprit critique**.
- 2 stagiaires n'ont pas d'avis et un « ne trouve pas que cela fasse progresser ».

Résultats discutés 3/5

Quand il y a des divergences, en quoi cela peut-il être porteur ?

Selon les maitres de stage

→ **Idem que les stagiaires**

- Enrichissant : avoir **différents points de vue** sur la manière de faire la classe.
- Avoir une évaluation **plus précise**.
- Possibilité d'améliorer la **réflexivité** de l'étudiant (car différents points de vue).
- **Complémentarité** MDS/SUP → MDS voit l'évolution durant tout le stage.

Selon les superviseurs

→ **Idem que pour les deux autres acteurs**

- Voir ce qui a échappé à l'un ou l'autre (MDS ou SUP) - **complémentarité**
- Offrir des **choix stratégiques** = montrer différentes options.
- MDS voit l'**évolution** tout au long du stage.

Résultats discutés 3/5

Quand il y a des divergences, en quoi cela peut-il être négatif ?

Selon les stagiaires

Pour 10 étudiants, si les conseils sont trop contradictoires, cela amène une grande confusion : les étudiants ne savent pas qui ils devraient suivre.

- Un étudiant évoque **la perte de confiance** ; un autre une **perte de motivation** ; un autre évoque le sentiment de **ne pas se sentir qualifié**.
- Risque d'être **sanctionné par le SUP** ; un autre mentionne que cela le met en **difficulté pour réussir**.
- Pour 2 étudiants, cela n'est jamais problématique et deux étudiants n'ont rien répondu.

Résultats discutés 4/5

Quand il y a des divergences, en quoi cela peut-il être négatif?

Selon les maitres de stage

- 2 MDS évoquent la **confusion** soulignée par les stagiaires.
- Un MDS évoque que des **différences de points de vue peuvent être néfastes** pour l'apprentissage du stagiaire lorsque l'heure « *observée s'est bien passée mais que globalement le stage est mauvais* ». Cela renvoie à la complémentarité des rôles entre le MDS et le SUP. Dans ce cas-ci, il s'agirait d'ailleurs d'un **manque de complémentarité**.
- 2 maitres de stage n'ont pas écrit de réponse et trois autres évoquent les moments où ils ont eu un avis contradictoire à celui des SUP (ex. Par exemple, un MDS évoque qu'un superviseur n'avait pas apprécié ses remarques et qu'ils n'avaient pas trouvé un terrain d'entente).

Résultats discutés 4/5

Quand il y a des divergences, en quoi cela peut-il être négatif?

Selon les superviseurs

- Les SUP sont du même avis que les stagiaires. 5 SUP évoquent que des avis trop différents risquent d'amener une **confusion** chez le stagiaire. Dans ce sens, un des 5 SUP évoque que le stagiaire peut vivre un **conflit de loyauté**.
- Un autre SUP souligne que les stagiaires risquent de **ne pas tenir compte des remarques pertinentes** et d'être « dubitatifs dans leurs pratiques ultérieures ».

Résultats discutés 5/5

Gestion des différences d'évaluation par les stagiaires

- 7 (/22) stagiaires disent ne pas avoir vécu une telle expérience ou ne pas savoir.
- Quatre étudiants expliquent que dans de telles conditions, ils essaient de comprendre les différences de point de vue et trois stagiaires expliquent qu'ils **relativisent les évaluations**.
- Deux étudiants disent qu'ils **justifient leur choix** (pratiques) et un de ces deux étudiants évoque qu'il fait le **médiateur** entre le MDS et le SUP.
- Deux étudiants évoquent que ces situations amènent du **stress**. Enfin, deux étudiants évoquent deux stratégies. Premièrement, un stagiaire explique qu'il « **s'adapte** au MDS pendant le stage et change dans sa farde pour le superviseur » (cf. go between). Un autre exprime qu'il essaye de **plaire davantage** au MDS mais qu'il apporte des précisions pour en discuter avec le superviseur.

Limites et perspectives

Etude qui porte sur deux sections

Utilisation d'une seule méthodologie (enquête par questionnaire)

→ Approfondir certaines réponses (ex. entretiens)

→ Nécessiter d'aller plus loin (ex. en réalisant des observations)

→ Ex. Analyser des débriefings en **triade** (Baco et al., en cours)

Identification des processus mis en œuvre lors des supervisions et leurs effets

→ Documenter l'évolution de la situation

Saisie des résultats en vue d'une amélioration

Conclusion

- Identification de l'intérêt d'avoir des évaluateurs différents par les 3 acteurs de la triade (complémentarité)
- Identification de risques (points de vigilance) quant au fait d'avoir des évaluateurs différents
 - Potentiels effets sur le stagiaire
 - Stratégies peu formatrices
- Garder les pistes formatrices (regard critique, justification des pratiques)
- Perceptions généralement partagées, qui se complètent (sauf pour ce qui est des attentes vis-à-vis des préparations de leçons)



[Accompagnement professionnel](#)



[Accompagnement professionnel](#)



@AccPRO_INAS

www.accompagnementprofessionnel.be



C'est quoi ?



Ressources



Recherches



www.accompagnementprofessionnel.be



Bibliographie

- Baco, C., Derobertmeasure, A., & Bocquillon, M. (2021a). Formation initiale des enseignants : proposition d'un référentiel pour les maîtres de stage. *Enseignement et Apprentissages*, 1, 3-20. <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.16141.67046/1>
- Baco, C., Derobertmeasure, A., Bocquillon, M., & Demeuse, M. (2021b). Quel est le niveau de maîtrise déclaré par les maîtres de stage de l'enseignement obligatoire en Belgique francophone ? *Enseignement et Apprentissages*, 2, 1-30. <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.18348.80004/2>
- Baco, C., Derobertmeasure, A., Bocquillon, M., & Demeuse, M. (2022). Quelle maîtrise des compétences nécessaires à l'exercice de la fonction de maître de stage en Belgique francophone ? Analyse des résultats d'une large enquête auprès des professionnels. *Evaluer. Journal international de recherche en éducation et formation*, 7(1), 71-105. <https://journal.admee.org/index.php/ejiref/article/view/307>
- Baco, C., Derobertmeasure, A., Bocquillon, M., & Demeuse, M. (2023). Initial teacher training: Validation of a competence reference framework for the training of mentor teachers / cooperating teachers, *Frontiers in Education*, 7, 1-16. <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.1010831>
- Bocquillon, M. (2020). *Quel dispositif pour la formation initiale des enseignants ? Pour une observation outillée des gestes professionnels en référence au modèle de l'enseignement explicite* (Thèse de doctorat). Université de Mons. Consulté à l'adresse <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-02929814>

- Bocquillon, M., Dehon, A., & Derobertmeasure, A. (2015). Interventions du superviseur lors de séances de rétroaction visant le développement de la réflexivité : étude de la variabilité inter-superviseurs. *Phronesis* 4 (1), 19-32. <https://doi.org/10.7202/1031201ar>
- Campbell, T., & Lott, K. (2010) Triad dynamics: investigating social forces, roles, and storylines. *Teaching Education*, 21(4), 349-366. <http://dx.doi.org/10.1080/10476210903518396>
- Deprit, A., März, V., & Van Nieuwenhoven, C. (2019). Parmi les ressources utilisées par l'étudiant pour planifier son stage, quel rôle réserve-t-il au formateur institutionnel ? *Revue suisse des sciences de l'éducation*, 41(1), 222-241. <https://doi.org/10.24452/sjer.41.1.14>
- Derobertmeasure, A. (2012). *La formation initiale des enseignants et le développement de la réflexivité ? Objectivation du concept et analyse des productions orales et écrites des futurs enseignants* (Thèse de doctorat). Université de Mons. Consulté à l'adresse <http://tel.archives-ouvertes.fr/tel-00726944>
- L'Écuyer, R. (1987). L'analyse de contenu : notions et étapes. In J.-P. Deslauriers (dir.), *Les méthodes de recherche qualitatives* (pp. 49-65). Sillery : Presses de l'Université du Québec.
- Mottier Lopez, L., & Allal, L. (2010). Le jugement professionnel en évaluation : Quelles triangulations méthodologiques et théoriques ? In L. Paquay, C. Van Nieuwenhoven, & P. Wouters (Éds.), *L'évaluation, levier du développement professionnel ?* (pp. 237-249). De Boeck Supérieur. <https://doi.org/10.3917/dbu.paqua.2010.01.0237>
- Valencia, S. W., Martin, S. D., Place, N. A., & Grossman, P. (2009). Complex Interactions in Student Teaching : Lost Opportunities for Learning. *Journal of Teacher Education*, 60(3), 304-322. <https://doi.org/10.1177/0022487109336543>