



## Evaluation du stagiaire : le point de vue et les pratiques de la triade



*Céline Borgies, Maitre assistante*  
*Christophe Baco, Ph.D. Student*  
*Marie Bocquillon, Ph.D.*  
*Antoine Derobertmeasure, Ph.D.*  
[celine.borgies@condorcet.be](mailto:celine.borgies@condorcet.be)

# Plan

Introduction

Méthodologie

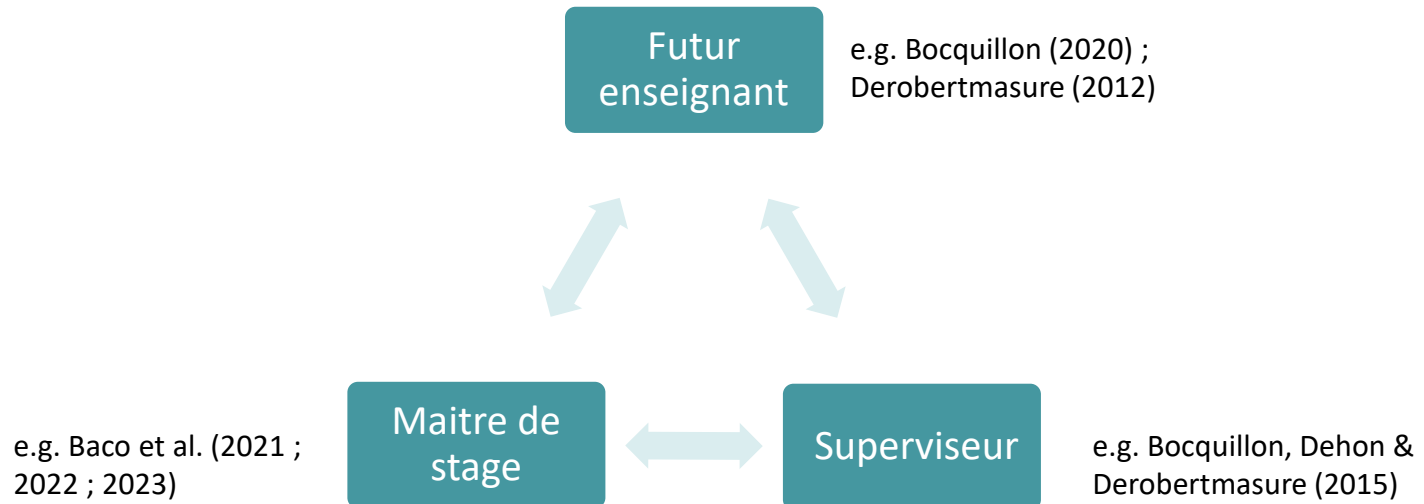
Résultats discutés

Conclusion

# Introduction

**Formation des enseignants** = formation professionnelle en alternance

**Lors des stages** : la triade (Campbell & Lott, 2010)



**EPL-T moment particulier**

# Introduction

**Entretiens post-leçon** : seul vrai moment en triade

seul moment où stagiaire peut verbaliser réflexivité dans contexte écologique (à chaud) // former praticien réflexif

→ potentielle difficulté du S (Bocquillon & Derobertmeasure, 2018)

Importance des rétroactions (Baco et al., 2022; Van de Ridder et al., 2008 ; Maes et al., 2022) sur base de l'observation

**Difficultés** : conditions (Ben-Peretz & Rumney, 1991) / temps (Van Nieuwenhoven et al., 2016) / peu de balises

**2 formateurs (MDS-SUP)** : différentes implications

# Introduction

**2 acteurs (MDS et SUP) : triangulation** (Mottier Lopez & Allal, 2010) mais aussi possibles contradictions

2 acteurs qui n'ont pas tout à fait la même **place** dans l'évaluation : MDS suit l'évolution au jour le jour >< SUP (visites ponctuelles...mais sur plusieurs stages)

2 acteurs qui ne donnent pas la même évaluation

formatif  $\leftrightarrow$  certificatif (dans l'institution considérée)

2 acteurs qui peuvent avoir des pratiques différentes (dans l'institution considérée SUP utilise une grille>< MDS)

## Difficultés de la triade lors de l'évaluation

**Côté formateurs** : Collaboration parfois difficile (Baco et al., 2021b)

**Côté stagiaires** : gérer les points de vue (Valencia et al., 2009)...questionnable concept de « loyauté » ; Logique du stagiaire (Perrault & Levené, 2019)

# Questions de recherche

Quelle est la pertinence de la grille d'évaluation pour l'harmonisation de l'évaluation des stagiaires ?

Quel est le recouvrement entre la grille d'évaluation complétée par le superviseur durant l'observation du stagiaire et les thèmes abordés lors des entretiens post-leçon en triade ?

Une étude à la jonction de deux autres études plus vastes (Baco et al., 2023; soumis)

# Méthodologie

## 2 prises de données (AESI: même section)

### QR 1 : Pertinence de la grille

Questionnaire

S (N=22) 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup> AESI

SUP (N= 7)

MDS (N=8)

### QR 2 : lien grille / EPL-T

Analyse des EPL-T

S (N=7) : 2<sup>ème</sup> AESI

Superviseur (N=1)

Ancienneté comme SUP : 8 ans

A déjà enseigné dans le  
secondaire inférieur

MDS (N=7)

Durée EPL-T (pratiques écologiques) : entre 7  
min 17 s et 14 min 35 s

# Méthodologie

Étudiant	École de stage	Branche : <i>fr. j.</i>	
Classe :	Maitre de stage	Activité observée <i>de la lettre litt.</i>	
Évaluat	Classe observée	<i>Cohérence textuelle</i>	
C 1 : Communiquer de manière adéquate dans la langue d'enseignement dans les divers contextes liés à la profession		Évaluation	Total C
Maîtriser la langue orale en classe.		<i>+</i>	<i>+</i>
Maîtriser la langue écrite en classe.		<i>NS</i>	
Maîtriser la langue écrite dans les fardes (documents élèves et protocoles).			
Utiliser la complémentarité du langage verbal et du non verbal (aisance corporelle et gestuelle).		<i>+</i>	
Adapter ses interventions orales et/ou écrites aux différentes situations (public cible et contexte).		<i>+</i>	
Formuler des consignes et des questions claires et pertinentes.		<i>+</i>	
Remarques : <i>Veille à l'assurer que tous les élèves ont bien compris chaque consigne, interroge - demande de manière fidèle.</i>			
C 2 : Respecter un cadre (déontologique) et adopter une démarche éthique dans une perspective démocratique et de responsabilité.		Évaluation	Total C
S'inscrire dans le cadre déontologique de la profession (valeurs, éthique, engagement citoyen)		<i>++</i>	<i>++</i>
Collaborer activement et positivement au partenariat Haute-Ecole – Ecole de stage		<i>++</i>	
Remplir les exigences administratives de la HE et de l'école de stage (JDC, ponctualité, secret professionnel, ponctualité de la remise des préparations).		<i>++</i>	
Remarques : <i>Tout est en ordre</i>			
C 5 : Développer une expertise dans les contenus enseignés		Évaluation	Total C
Faire preuve de recherche et de curiosité intellectuelle dans sa pratique professionnelle. (C4)			<i>+</i>
Maîtriser la matière à enseigner dans les préparations.			
Maîtriser la matière enseignée en classe (justesse).			
Se conformer au programme et cibler correctement les compétences et objectifs.			
Adapter la matière au public cible (pertinence).			
Remarques : <i>La PF = recombinaison - ms choix "amplifiés" dans VE, belle maîtrise de la matière par l' l de cours donnée</i>			
Échelle d'évaluation : - - - + ++ à indiquer dans les colonnes « Évaluation » et Total C (compétence).		Les indicateurs grisés sont, en général, évalués lors des corrections de fardes ou de rapports de stage. Les autres indicateurs peuvent s'évaluer lors des visites.	



# Méthodologie

C 6 : Concevoir, conduire, réguler et évaluer des situations d'apprentissage qui visent le développement de chaque élève dans toutes ses dimensions.	Évaluation	Total C
Concevoir de manière structurée des situations d'apprentissage (cohérence de l'organigramme et des séquences – progression des apprentissages).	+	+
Proposer des supports didactiques adaptés et de qualité.	+	
Mettre en œuvre des activités variées et pertinentes dans les différentes disciplines	+	
Exploiter judicieusement les supports didactiques.	+	
Remettre en question ses connaissances et ses pratiques (debriefing, annotation des commentaires méthodologiques et analyse réflexive).	+	
Gérer efficacement le temps en classe.		
Prévoir une méthodologie adaptée à la matière enseignée, aux activités et au public cible.	++	
Différencier l'apprentissage pour adapter l'enseignement et favoriser la progression de chaque élève (dont activités de consolidation, remédiation et de dépassement)		
Concevoir des dispositifs d'évaluation pertinents, variés et adaptés aux différents moments de l'apprentissage.	+	
<i>Remarques :</i> Méthodologie pourvue : TB! Pour les annotations (méthodo, m'reste pas à utiliser 2 valeurs + et en fonctions des classes, si nécessaire.		
C 7 : Créer et développer un environnement propre à stimuler les interactions sociales et le partage d'expériences communes, où chacun se sent accepté.	Évaluation	Total C
Gérer la classe de manière stimulante, structurante et sécurisante.		+
Réagir adéquatement aux différentes situations rencontrées en classe.		
<i>Remarques :</i> "Tout le monde a compris" ? → nse un élève en particulier Connaissance des prénoms TB.		
DATE de l'observation :	21 / 11 / 2022	
<div style="border: 2px solid red; padding: 5px;"> <i>Commentaires éventuels :</i>            Identité prof en construction ...            Continue comme je TB!         </div>		

Échelle d'évaluation : - - - + ++ à indiquer dans les colonnes « Évaluation » et Total C(ompétence).

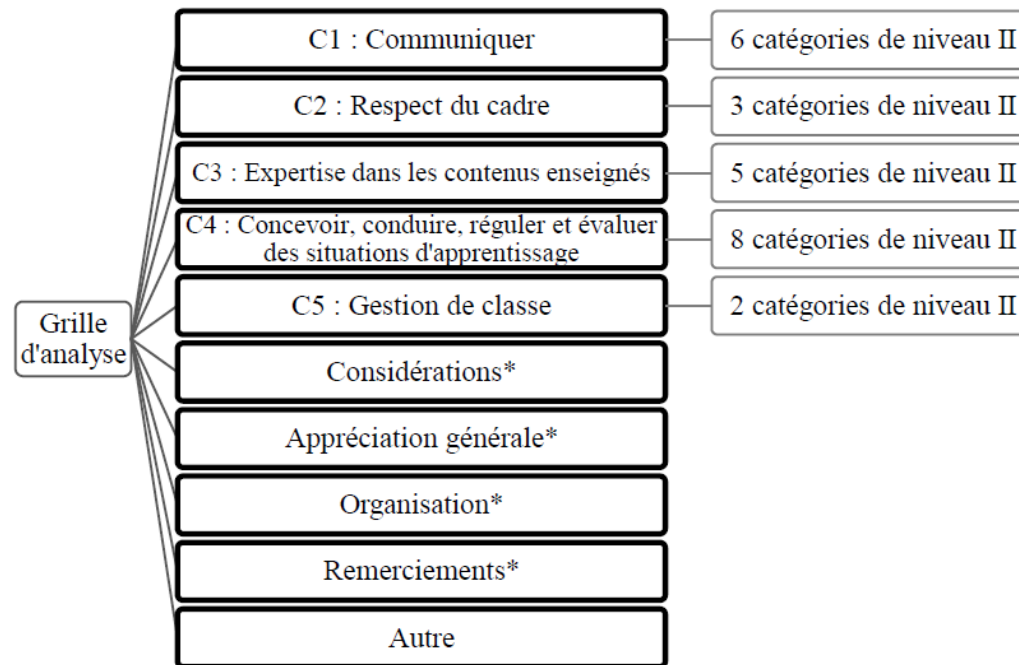
Les indicateurs grisés sont, en général, évalués lors des corrections de fardes ou de rapports de stage. Les autres indicateurs peuvent s'évaluer lors des visites.

# Méthodologie : étude 2

**Conception de la grille (itérative)** (Mukamurera et al., 2006)

**Grille d'évaluation (utilisée par SUP) → Grille d'analyse + catégories émergentes**

*Catégories de niveau I et de niveau II de la grille d'analyse*

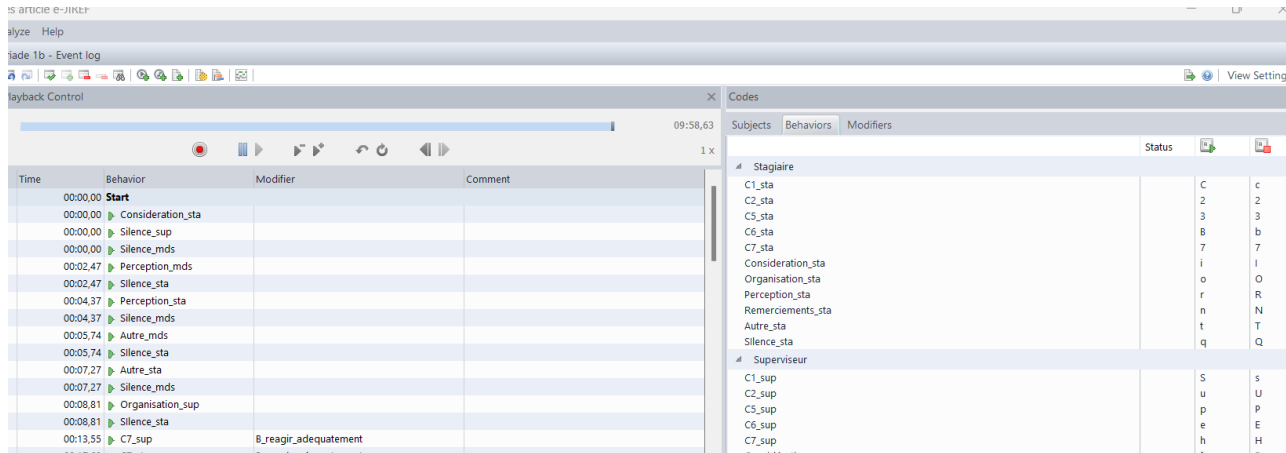


\*Catégories conçues de manière inductive

**Test de fiabilité inter-juges sur 40 extraits : 90% d'accord niv. I et 80 % niv. II.**  
(Miles & Huberman, 2003)

# Méthodologie : étude 2

## Insertion de la grille dans le Logiciel The Observer XT



### Après codage manuel :

Différents résultats :

Temps de parole / catégories / acteurs

Chronologie des échanges



# Résultats discutés QR1

QR1 : Quelle est la pertinence de la grille d'évaluation pour l'harmonisation de l'évaluation des stagiaires ?

	Grille permet une évaluation précise/complète		
	Oui	Non	Je ne sais pas / autre
S	17	3	2
MDS	6	2	/
SUP	4	3	/
Total	27	8	2

S : Oui. La plupart du temps, les superviseurs/maitres de stage **écrivent des remarques** dans l'espace commentaires qui permettent de savoir précisément ce qui est bien et ce qui devra être amélioré.

S : **Personnellement, l'évaluation du MDS dans le journal de classe apporte un retour plus complet sur notre pratique.**

# Résultats discutés QR1

QR1 : Quelle est la pertinence de la grille d'évaluation pour l'harmonisation de l'évaluation des stagiaires ?

	Grille permet une évaluation précise/complète		
	Oui	Non	Je ne sais pas / autre
S	17	3	2
MDS	6	2	/
SUP	4	3	/
Total	27	8	2

MDS : Non, pas assez d'espace pour nuancer, expliquer, développer

MDS : Oui, tous les aspects essentiels relatifs aux compétences d'un enseignant figurent dans la grille d'évaluation.

Construction du jugement évaluatif (Maes et al., 2019; 2020)

Tension entre subjectivité et objectivité (Delporte, 2023)

# Résultats discutés QR1

QR1 : Quelle est la pertinence de la grille d'évaluation pour l'harmonisation de l'évaluation des stagiaires ?

	Grille permet une évaluation précise/complète		
	Oui	Non	Je ne sais pas / autre
S	17	3	2
MDS	6	2	/
SUP	4	3	/
Total	27	8	2

SUP : Je pense que certains critères de savoir-être pourraient être introduits dans la grille d'évaluation.

SUP : Je pense qu'il devrait exister une différence entre le rapport de stage, rédigé par le MDS, et l'évaluation ponctuelle complétée par le superviseur. **Par ailleurs, les attendus devraient également être clairement différents entre le bloc 2 et le bloc 3.**

# Résultats discutés QR1

QR1 : Quelle est la pertinence de la grille d'évaluation pour l'harmonisation de l'évaluation des stagiaires ?

Grille permet évaluation harmonieuse du MDS et du SUP			
	Oui	Non	Je ne sais pas /autre
S	16	2	4
MDS	7	1	/
SUP	6	0	1
Total	29	3	5

S : Je pense que oui car la grille d'évaluation se base sur les compétences de l'enseignant les plus essentielles pour exercer le métier de professeur. Les maîtres de stage peuvent s'appuyer sur ces **critères objectifs** pour nous évaluer au mieux.

S : Non, comme expliqué précédemment, le point de vue du maître de stage diffère tellement de celui des superviseurs que la grille n'est pas adaptée.

# Résultats discutés QR1

QR1 : Quelle est la pertinence de la grille d'évaluation pour l'harmonisation de l'évaluation des stagiaires ?

Grille permet évaluation harmonieuse du MDS et du SUP			
	Oui	Non	Je ne sais pas /autre
S	16	2	4
MDS	7	1	/
SUP	6	0	1
Total	29	3	5

MDS : Pas toujours. Cependant, cela est plus dû au fait que le superviseur n'évalue que sur une unique heure de cours et le maître de stage sur l'ensemble des cours dispensés.

// Collaboration au sein de la triade (Baco et al., 2023b)



# Résultats discutés QR1

QR1 : Quelle est la pertinence de la grille d'évaluation pour l'harmonisation de l'évaluation des stagiaires ?

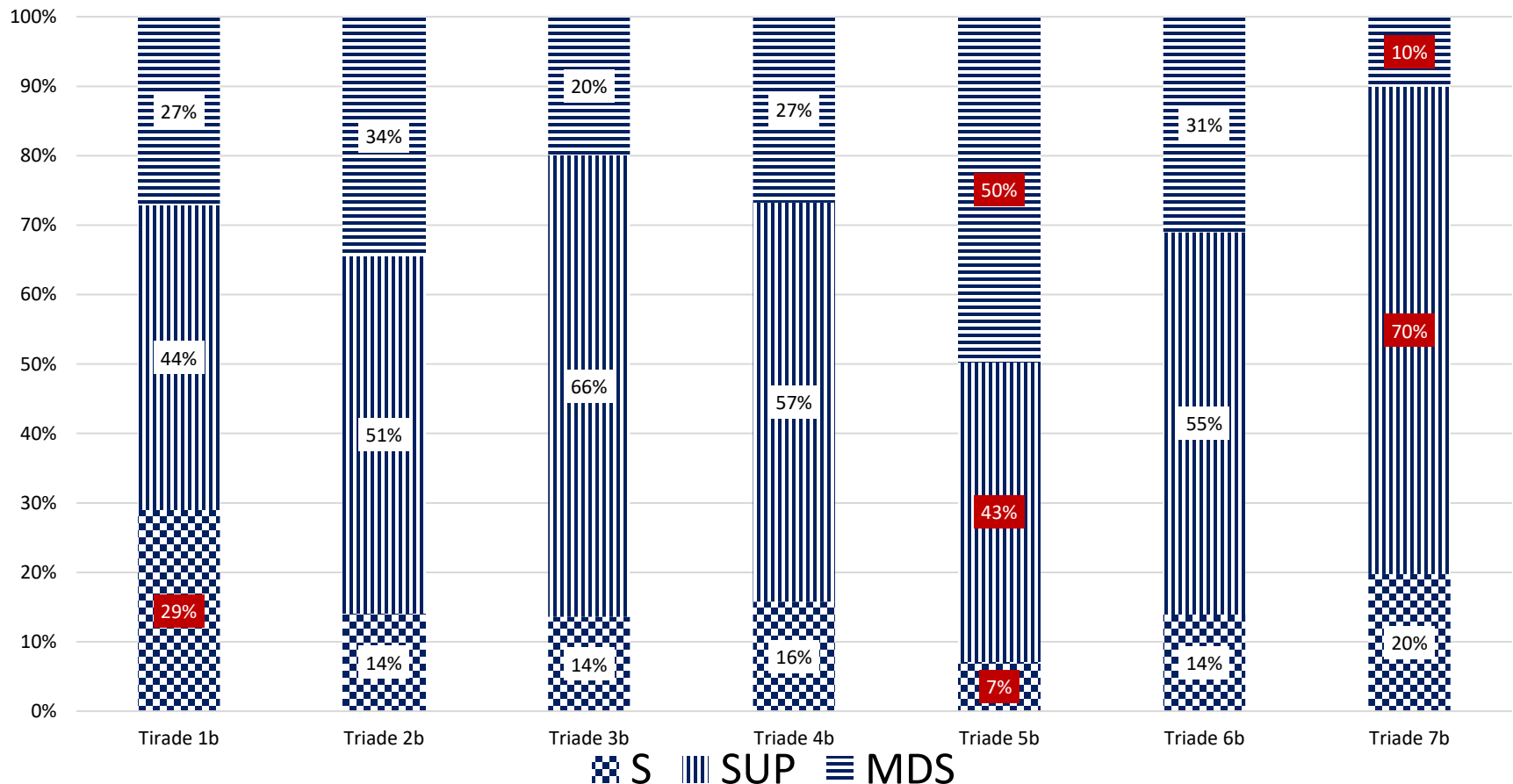
Grille permet évaluation harmonieuse du MDS et du SUP			
	Oui	Non	Je ne sais pas /autre
S	16	2	4
MDS	7	1	/
SUP	6	0	1
Total	29	3	5

SUP : Il s'agit de la même grille d'évaluation et je trouve cela pertinent. La grille du MDS est prise en considération telle que celle du superviseur.

// Partage des outils pour l'harmonisation  
Considération évaluation MDS VS SUP  
(poids dans l'évaluation différent (Delporte, 2023))

# Résultats QR2

QR2 : Quel est le recouvrement entre la grille d'évaluation complétée par le superviseur durant l'observation du stagiaire et les thèmes abordés lors des entretiens post-leçon en triade ?

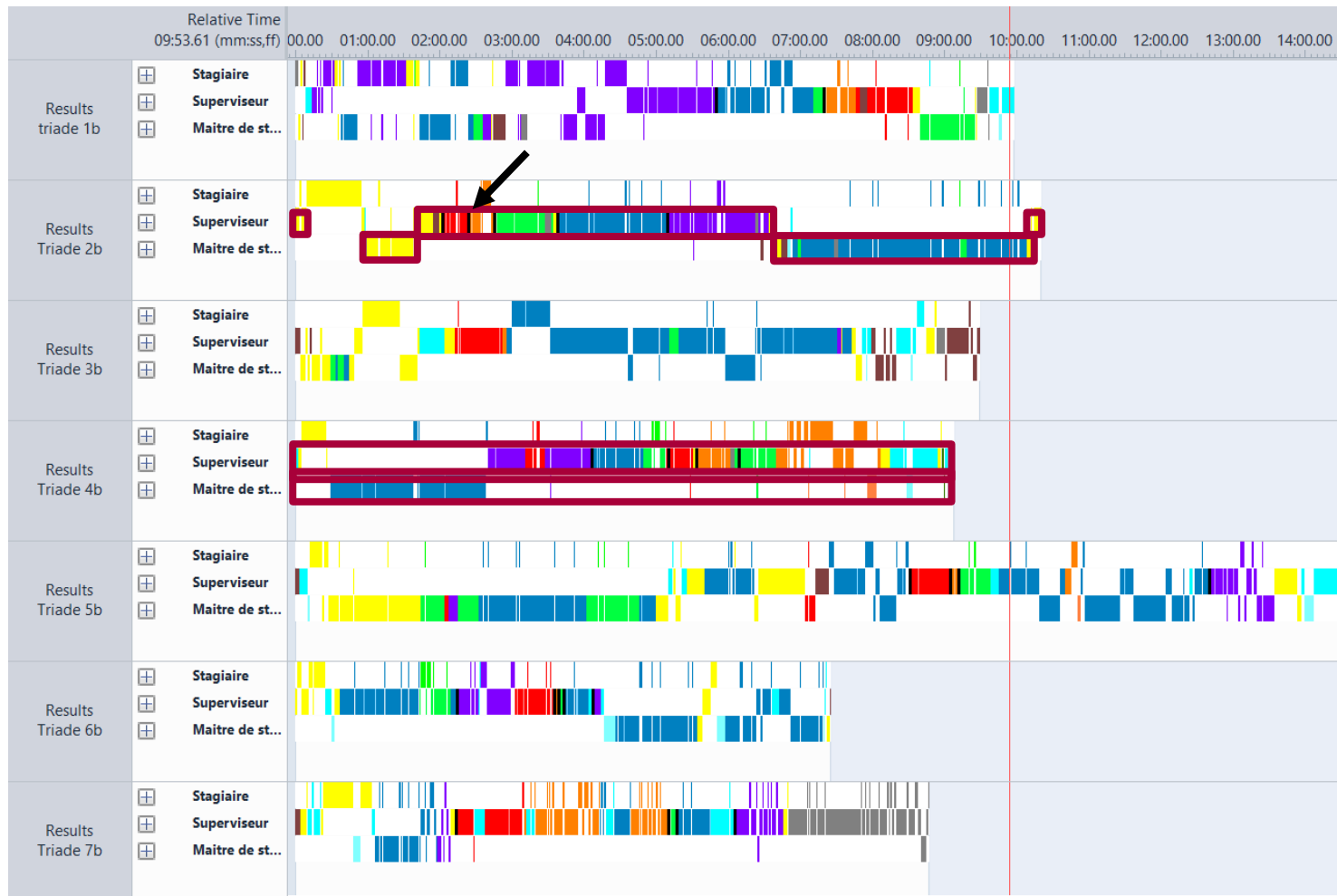


# Résultats discutés QR2

QR2 : Quel est le recouvrement entre la grille d'évaluation complétée par le superviseur durant l'observation du stagiaire et les thèmes abordés lors des entretiens post-leçon en triade ?

	Entretiens stage 2		
	S	SUP	MDS
Communiquer (C1)	0%	6%	0%
Respect du cadre (C2)	2%	4%	0%
Expertise dans les contenus enseignés (C3)	1%	4%	4%
Conception et conduite des situations d'enseignement-apprentissage (C4)	4%	16%	17%
Gestion de classe (C5)	3%	8%	2%
L'ensemble des autres catégories	6%	15%	7%
Total	16%	53%	31%
Total des triades	100%		

# Résultats discutés QR2



■ C1 ■ C2 ■ C3 ■ C4 ■ C5 ■ Considérations ■ Organisation ■ Appréciation générale ■ Remerciements ■ Autres

# Résultats discutés QR2

## Les thèmes abordés

Compétences : une grande partie de l'entretien (72%)

SUP ≠ MDS (et S) → pratiques ≠ (grille)

Efficiency du superviseur // grille

## Les compétences les plus développées

Conception et conduite des situations d'enseignement-apprentissage (C4) (pour les trois acteurs)

Gestion de classe (C5) (surtout SUP)

// constats de Leriche et al., 2010 ; Banville, 2006

**Deux fonctions de l'enseignement** (Gauthier et al., 2013 ; Shulman, 1986)

# Résultats discutés QR2

## Les compétences les moins développées

Communiquer (C1) (quasi-uniquement par SUP)

Respect du cadre (C2) (quasi-uniquement par SUP) --> évolution // stage 1  
(Baco et al., soumis)

Expertise dans la matière enseignée (C3) (quasi-uniquement par SUP) → plutôt didactique cf. répartition des rôles péda/dida (Gouin & Hamel, 2022)

# Conclusion

Grille d'évaluation → un atout pour l'harmonisation évaluation SUP/MDS

Grille qui peut être améliorée : plus de place aux commentaires écrits ; mieux prendre en compte progression BAC2, BAC3...

Compétences : très développées lors des EPL-T

Certaines plus que d'autres

Gapp et Gclasse → attendu

Questionnement : aspects administratifs

Mobilisation très différente selon les acteurs

Grille : cadre fortement les EPL-T → réfléchir à sa pertinence ; importance d'évaluer son impact





# Bibliographie

- Baco, C., Derobertmeasure, A., et Bocquillon, M. (2021). Formation initiale des enseignants : proposition d'un référentiel pour les maîtres de stage. *Enseignement et Apprentissages*, 1, 3-20. <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.16141.67046/1>
- Baco, C., Derobertmeasure, A., Bocquillon, M., et Demeuse, M. (2022). Quelle maîtrise des compétences nécessaires à l'exercice de la fonction de maître de stage en Belgique francophone ? Analyse des résultats d'une large enquête auprès des professionnels. *Evaluer. Journal international de recherche en éducation et formation*, 7(1), 71-105. <https://journal.admee.org/index.php/ejiref/article/view/307>
- Baco, C., Derobertmeasure, A., Bocquillon, M., et Demeuse, M. (2023a). Initial teacher training: Validation of a competence reference framework for the training of mentor teachers / cooperating teachers, *Frontiers in Education*, 7, 1-16. <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.1010831>
- Baco, C., Derobertmeasure, A., Bocquillon, M. & Demeuse, M. (2023b). Gestes professionnels : comment analyser et mettre en oeuvre l'interactivité au sein de la triade. La grille « Miroir des Gestes de la Triade » (MGT), *Working Papers de l'INAS*, WP05/2023, 1-63. <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.31724.74882>
- Banville, D. (2006). Analysis of exchanges between novice and cooperating teachers during internships using the NCATE/NASPE standards for Teacher Preparation in Physical Education as guidelines. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 77(2), 208-221. <https://doi.org/10.1080/02701367.2006.10599355>
- Ben-Peretz, M., & Rumney, S. (1991). Professional thinking in guided practice. *Teaching and Teacher Education*, 7, 517-530. [https://doi.org/10.1016/0742-051X\(91\)90046-R](https://doi.org/10.1016/0742-051X(91)90046-R)
- Bocquillon, M. (2020). *Quel dispositif pour la formation initiale des enseignants ? Pour une observation outillée des gestes professionnels en référence au modèle de l'enseignement explicite* (Thèse de doctorat). <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-02929814v1>
- Bocquillon, M., Dehon, A., & Derobertmeasure, A. (2015). Interventions du superviseur lors de séances de rétroaction visant le développement de la réflexivité : étude de la variabilité inter-superviseurs. *Phronesis* 4 (1), 19-32. <https://doi.org/10.7202/1031201ar>
- Bocquillon, M., & Derobertmeasure, A. (2018). Porter un regard réflexif sur sa pratique «... Oui, mais comment ? Vers une didactique de la pratique réflexive. Dans S. Beusaert, S. Colognesi & C. Van Nieuwenhoven (Eds.), *L'accompagnement des pratiques professionnelles enseignantes en formation initiale* (pp. 83-103). Louvain : Presses Universitaires de Louvain.
- Campbell, T., & Lott, K. (2010). Triad dynamics: investigating social forces, roles, and storylines. *Teaching Education*, 21(4), 349-366. <http://dx.doi.org/10.1080/10476210903518396>
- Delporte, F. (2023). *Perception et ressenti des maîtres de stage de l'Agrégation de l'Enseignement Secondaire Supérieur de l'Université de Mons au sujet de l'évaluation des stagiaires* [Mémoire de Master, Université de Mons]. <https://hdl.handle.net/20.500.12907/46186>

- Derobertmeasure, A. (2012). *La formation initiale des enseignants et le développement de la réflexivité ? Objectivation du concept et analyse des productions orales et écrites des stagiaires* (Thèse de doctorat). Université de Mons. <http://tel.archives-ouvertes.fr/tel-00726944>
- Gauthier, C., Bissonnette, S., & Richard, M. (2013). *Enseignement explicite et réussite des élèves. La gestion des apprentissages*. Bruxelles : De Boeck.
- Gouin, J.-A., & Hamel, C. (2022). Quels modèles d'accompagnement pour les stagiaires en enseignement afin de favoriser l'articulation théorie-pratique ? *Revue Canadienne De l'éducation*, 45(1), 35–52. <https://doi.org/10.53967/cje-rce.v45i1.4705>
- Leriché, J., Desbiens, J-F., Dugal, J-P., & Amade-Escot, C. (2010) Analyse de l'accompagnement du stage en responsabilité au Québec et en France: un regard sur les entretiens post-leçons à l'aide de l'écologie de la classe. *eJRIEPS*, 19, 71-98. <http://journals.openedition.org/ejrieps/54437>
- Maes, O., Colognesi, S., & Van Nieuwenhoven, C. (2019). Le processus de construction du jugement évaluatif par les superviseurs de stage en enseignement. *Mesure et Évaluation En Éducation*, 42(1), 35-61. <https://doi.org/10.7202/1066597ar>
- Maes, O., Van Nieuwenhoven, C., & Colognesi, S. (2020). La dynamique de construction du jugement évaluatif du superviseur lors de l'évaluation de stages en enseignement. *Canadian Journal Of Education*, 43(2), 522-547. <http://dial.uclouvain.be/pr/boreal/object/boreal:229462>
- Maes, O., Van Nieuwenhoven C., & Colognesi, S. (2022). The Feedback Given by University Supervisors to Student Teachers During Their Co-assessment Meetings. *Frontiers in Education*, 7, 1-14. <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.848547>
- Miles, M.B., & Huberman, A.M. (2003). *Analyse des données qualitatives* (2e édition). Bruxelles : De Boeck.
- Mottier Lopez, L., & Allal, L. (2010). Le jugement professionnel en évaluation : Quelles triangulations méthodologiques et théoriques ? Dans L., Paquay, C. Van Nieuwenhoven, & P. Wouters (Éds.), *L'évaluation, levier du développement professionnel ?* (pp. 237-249). Bruxelles : De Boeck Supérieur. <https://doi.org/10.3917/dbu.paqua.2010.01.0237>
- Mukamurera, J., Lacourse, F., & Couturier, Y. (2006). Des avancées en analyse qualitative : pour une transparence et une systématisation des pratiques. *Recherches qualitatives*, 26(1), 110–138. <https://doi.org/10.7202/1085400ar>