

# Les conceptions des futurs enseignants quant aux approches explicite, (socio-)constructiviste et transmissive de l'enseignement et de l'apprentissage en Belgique francophone

**Auteurs:** Chloé Gravé, Marie Bocquillon, Nathanaël Friant & Marc Demeuse

# Formation des enseignants en Belgique francophone

- Haute école et université
- Liberté pédagogique: chaque enseignant, comme « praticien réflexif » (Schön, 1984) est libre d'adopter sa propre approche de l'enseignement et de l'apprentissage

# Changer les conceptions des futurs enseignants

- Les futurs enseignants arriveraient en formation initiale avec une préconception « transmissive » de l'enseignement
- En suivant Nettle (1998), nous faisons l'hypothèse que la formation initiale des enseignants a un effet dans le changement de ces préconceptions
- Nous faisons aussi l'hypothèse que différentes institutions ont différents effets car leurs formateurs adoptent des conceptions différentes de l'enseignement et de l'apprentissage et les transmettent à leurs étudiants.

# Étude de Wanlin et Crahay (2015) sur les conceptions des futurs enseignants

- Wanlin et Crahay postulent l'existence d'une doxa socio-constructiviste qui structure une opposition entre deux approches:
  - L'approche socio-constructiviste présentée comme la seule approche contemporaine légitime
  - L'approche « transmissive »
- Questionnaire mesurant le degré d'adoption de l'approche socio-constructiviste versus transmissive de l'enseignement et de l'apprentissage.

# Étude de Wanlin et Crahay (2015) sur les conceptions des futurs enseignants

- Questionnaire

Concept.	Exemples d'items
Constr. (13 items)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Laisser les élèves discuter leurs propres idées de résolution les aide à comprendre les contenus d'apprentissage.</li><li>• Les apprenants doivent avoir l'opportunité de construire leurs connaissances en collaboration avec leurs camarades de classe ou avec l'enseignant.</li><li>• L'enseignant doit souvent laisser aux élèves l'opportunité de résoudre des problèmes en binômes ou en petits groupes.</li></ul>
Trans. (17 items)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Les élèves apprennent mieux lorsqu'ils suivent les explications de leurs enseignants.</li><li>• Les élèves ont besoin d'une démonstration claire de la part de l'enseignant de la manière de résoudre les problèmes mettant en application les contenus.</li><li>• Les élèves apprennent le plus lorsque l'enseignant leur explique, démontre et expose les contenus.</li></ul>

# Étude de Wanlin et Crahay (2015) sur les conceptions des futurs enseignants

- Leurs résultats
  - Les futurs enseignants n'adoptent pas une conception dichotomique des approches de l'enseignement et de l'apprentissage
  - Beaucoup d'entre eux préfèrent une approche sans rejeter l'autre
- Et si Wanlin et Crahay avaient oublié une conception de l'enseignement et de l'apprentissage?
  - L'enseignement explicite est souvent confondu avec une approche « transmissive » caricaturée, mais est différent

# Enseignement transmissif vs explicite

Enseignement transmissif	Enseignement explicite
Monologue par l'enseignant	Dialogue entre l'enseignant et les élèves
L'enseignant vérifie la compréhension à la fin de la leçon	L'enseignant vérifie la compréhension continuellement
L'élève est passif, écoute	L'élève est actif, doit toujours faire quelque-chose
Pratique autonome	Pratique guidée d'abord, pratique autonome ensuite

Bocquillon, Derobertmeasure & Demeuse (2018), d'après Gauthier, Bissonnette et Richard (2007)

# Questionnaire

- Nouveaux items sur l'enseignement explicite

Concept.	Exemples d'items
Expl. (14 items)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Les exercices doivent être organisés en deux étapes : une première durant laquelle les élèves reçoivent de l'aide et une deuxième durant laquelle ils sont autonomes.</li><li>• L'enseignant doit définir et communiquer clairement les objectifs du cours aux élèves.</li><li>• Les élèves apprennent le plus lorsque l'enseignant vérifie continuellement leur compréhension.</li></ul>



# Hypothèses

1. Les répondants peuvent être caractérisés sur trois dimensions non indépendantes: les approches (socio-)constructiviste, transmissive et explicite.
2. Il y a une corrélation négative faible entre les conceptions (socio-)constructiviste et transmissive.
3. Dans les hautes écoles, les étudiants ont une conception plus (socio-)constructiviste que transmissive.
4. Dans les hautes écoles, les étudiants de 1<sup>ère</sup> ont une conception plus transmissive que les étudiants de 3<sup>ème</sup>
5. Dans les hautes écoles, les étudiants de 3<sup>ème</sup> ont une conception plus (socio-)constructiviste que les étudiants de 1<sup>ère</sup>
6. Il y a un effet haute école: certaines sont plus (socio-)constructivistes que d'autres

# Échantillon

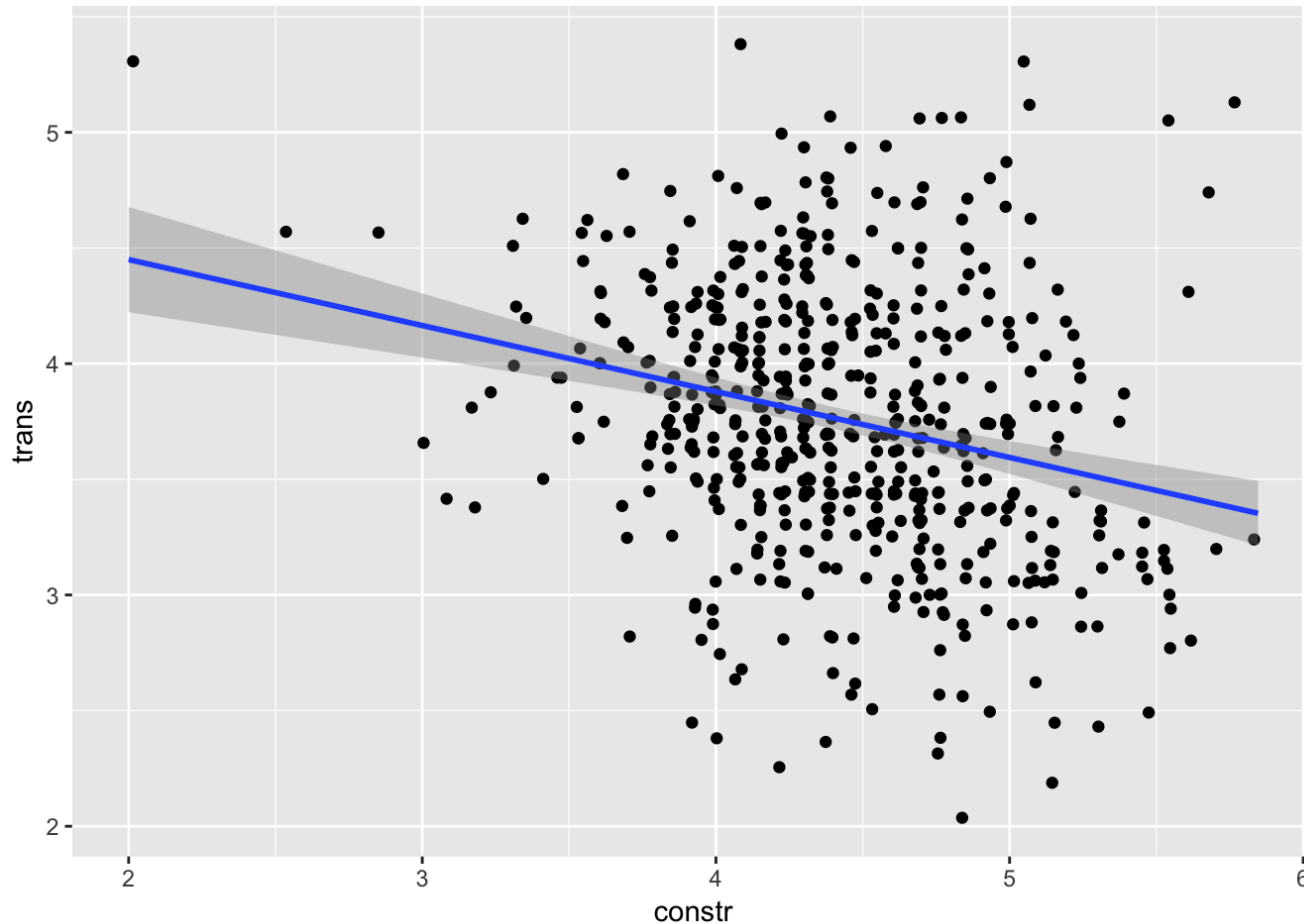
- 563 futurs enseignants de 5 hautes écoles et 1 université
  - Hautes écoles
    - 1<sup>ère</sup> et 3<sup>ème</sup>
    - Futurs enseignants aux niveau primaire et secondaire inférieur
  - Université
    - Agrégation de l'enseignement secondaire supérieur

# Hypothèse 1 : 3 dimensions

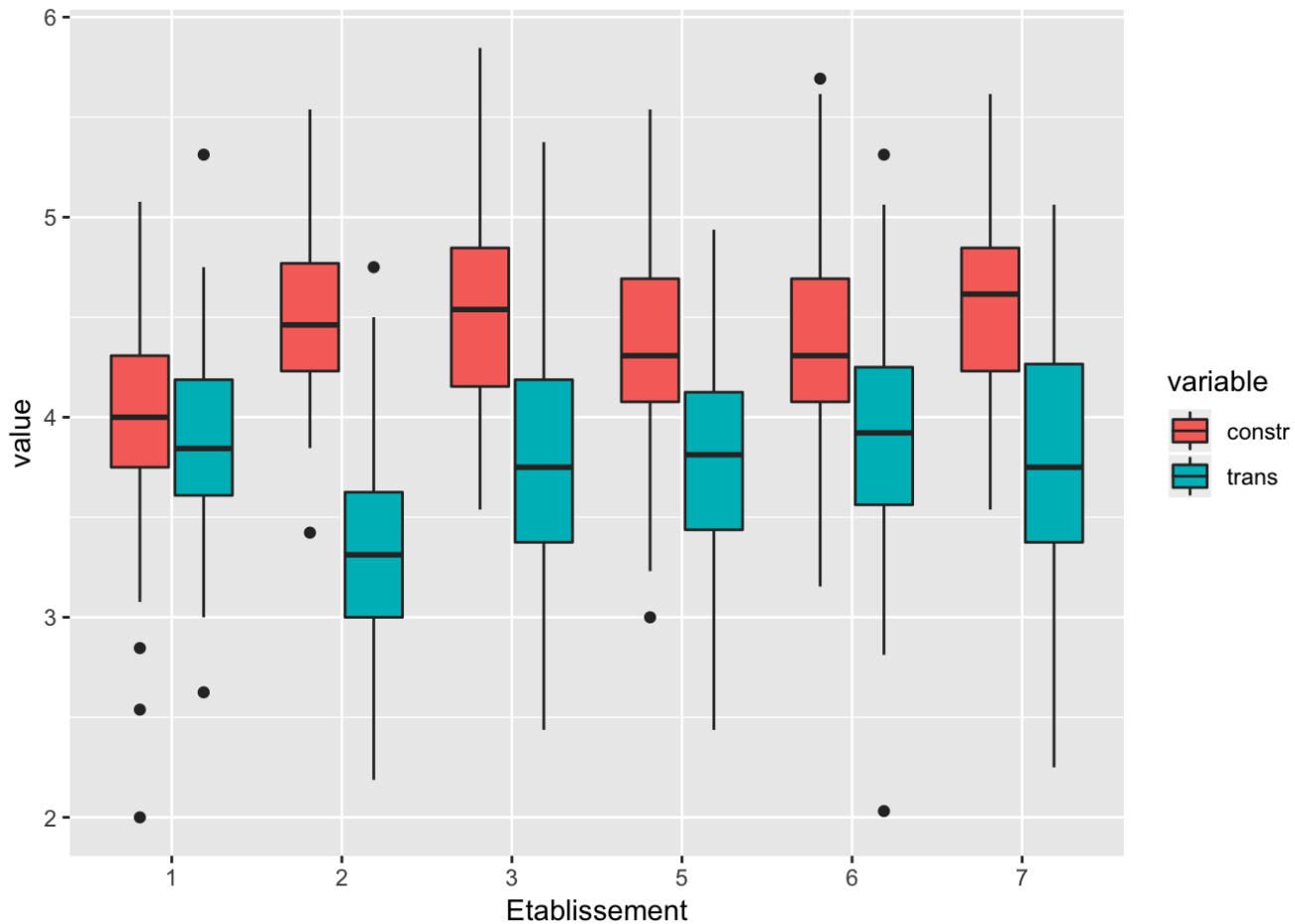
- Cette hypothèse n'est pas validée
- Alpha de Cronbach:
  - (socio-)constructiviste: .74
  - Transmissif: .78
  - Explicite: .54
- Analyse factorielle (MinRes, rotation Oblimin)
  - Solution à 2 facteurs
  - Items explicites chargent soit sur la dimension (socio-)constructiviste, soit sur la dimension transmissive
  - Corrélation entre les deux facteurs: -.13
  - Un item doit être retiré de l'approche transmissive

# Hypothèse 2 : corrélation négative

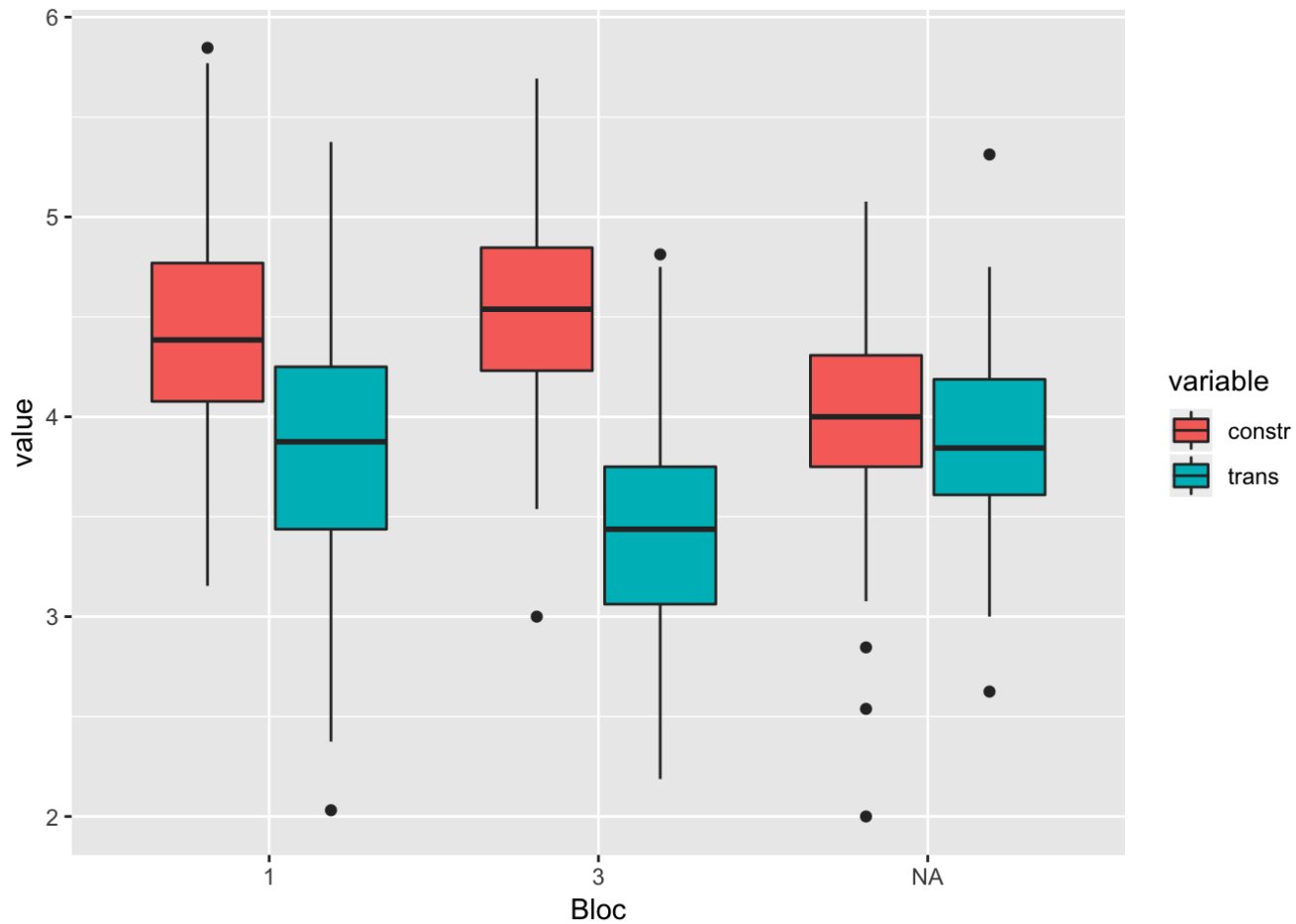
Il y a une faible corrélation négative entre les conceptions (socio-)constructiviste et transmissive



# Conception (socio-)constructiviste vs transmissive

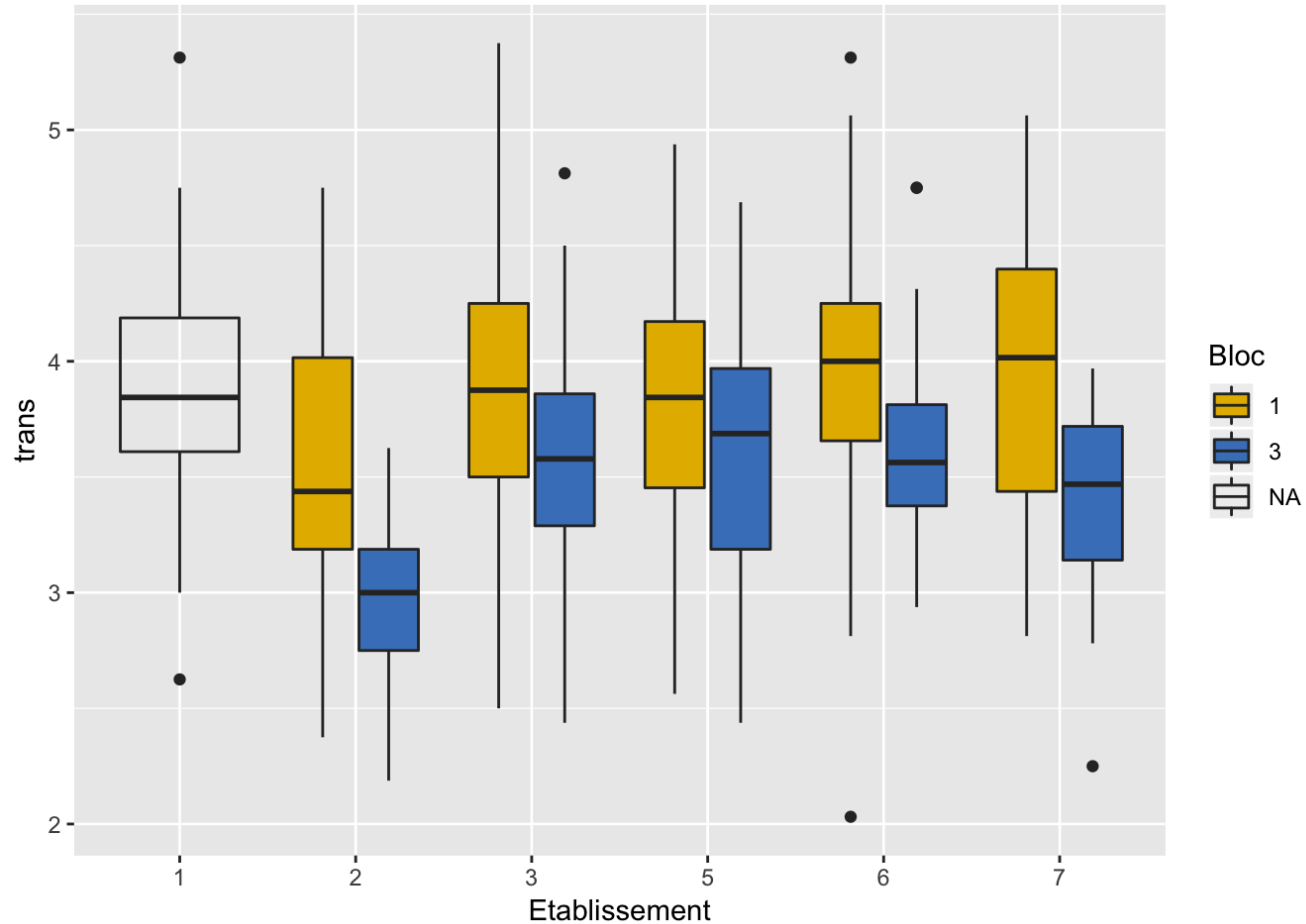


# La difference se creuse en 3ème



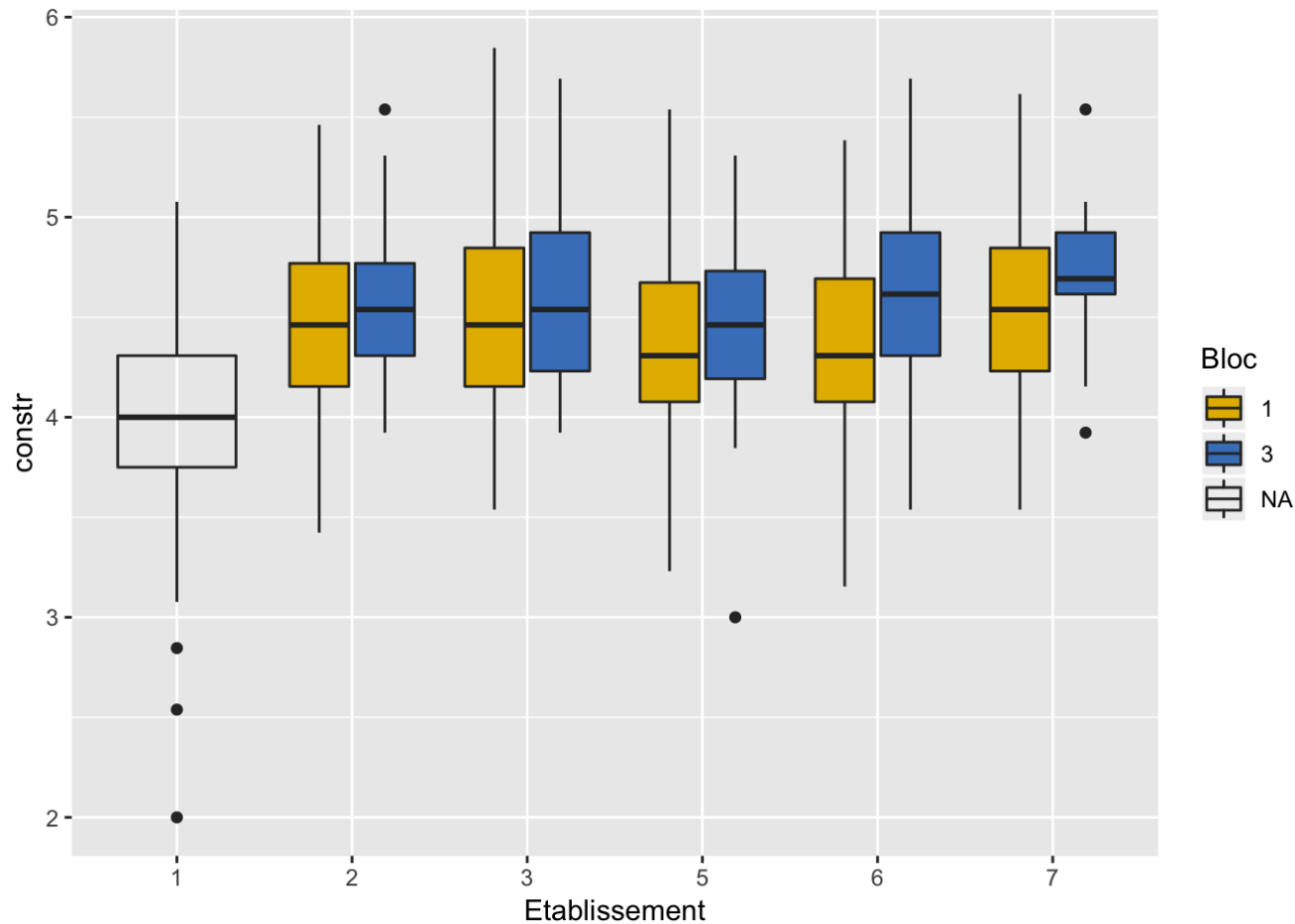
# Effet de la haute école et de l'année d'études sur la conception transmissive

- Part de variance expliquée par la haute école: 9%
- Part de variance expliquée par l'année d'études: 10%



# Effet sur la conception (socio-) )constructiviste

- Part de variance expliquée par la haute école: 1% (14% si on prend l'université en compte)
- Part de variance expliquée par l'année d'études: 1%





# Conclusions

- Quelques indices supplémentaires de l'existence d'une doxa (socio-)constructiviste dans les hautes écoles: les futurs enseignants adoptent une conception socio-constructiviste dès le début de leur cursus
- Cela ne signifie pas pour autant que les futurs enseignants, particulièrement ceux de 1ère, rejettent la conception transmissive.
- L'effet de la haute école et de l'année d'études se fait sentir principalement sur le rejet de la conception transmissive.
- Les futurs agrégés, à l'université, ont des conceptions moins (socio-)constructivistes que leurs homologues de haute école.

# Merci!

**Nathanaël Friant**

Chargé de cours

T : +32 (0)2 650 60 55

[nathanael.friant@ulb.ac.be](mailto:nathanael.friant@ulb.ac.be)



UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES

**Service des Sciences de l'Éducation**

Av. F. Roosevelt 50, CP 186

Bureau UB3.141 - 1050 Bruxelles

[www.ulb.be](http://www.ulb.be)

# Références

- Bocquillon, M. Derobertmeasure, A., & Demeuse, M. (2018). Les recherches sur l'enseignement efficace en bref. *Working Papers de l'INAS – WP* 02/2018. [https://sharepoint1.umons.ac.be/FR/universite/facultes/fpse/serviceseetr/methodo/publications/Documents/working-papers/WP06\\_2019\\_Guide%20%20enseignement%20efficace%202019%202020.pdf](https://sharepoint1.umons.ac.be/FR/universite/facultes/fpse/serviceseetr/methodo/publications/Documents/working-papers/WP06_2019_Guide%20%20enseignement%20efficace%202019%202020.pdf)
- Gauthier, C., Bissonnette, S., & Richard, M. (2007). Quelle pédagogie au service de la réussite de tous les élèves ? Un état de la recherche. In X. Dumay & M. Frenay (Éd.), *Un enseignement démocratique de masse : Une réalité qui reste à inventer* (p. 363-383). Louvain-la-Neuve: Presses universitaires de Louvain. Consulté à l'adresse <http://books.openedition.org/pucl/1739>
- Nettle, E. B. (1998). Stability and change in the beliefs of student teachers during practice teaching. *Teaching and Teacher Education*, 14(2), 193-204. [https://doi.org/10.1016/S0742-051X\(97\)00031-0](https://doi.org/10.1016/S0742-051X(97)00031-0)
- Schön, D. A. (1984). *The Reflective Practitioner: How Professionals Think In Action*. New York: Basic Books.
- Wanlin, P., & Crahay, M. (2015). Les enseignants en formation face aux approches pédagogiques : une analyse en classes latentes. *Revue des sciences de l'éducation*, 41(2), 251. <https://doi.org/10.7202/1034035ar>

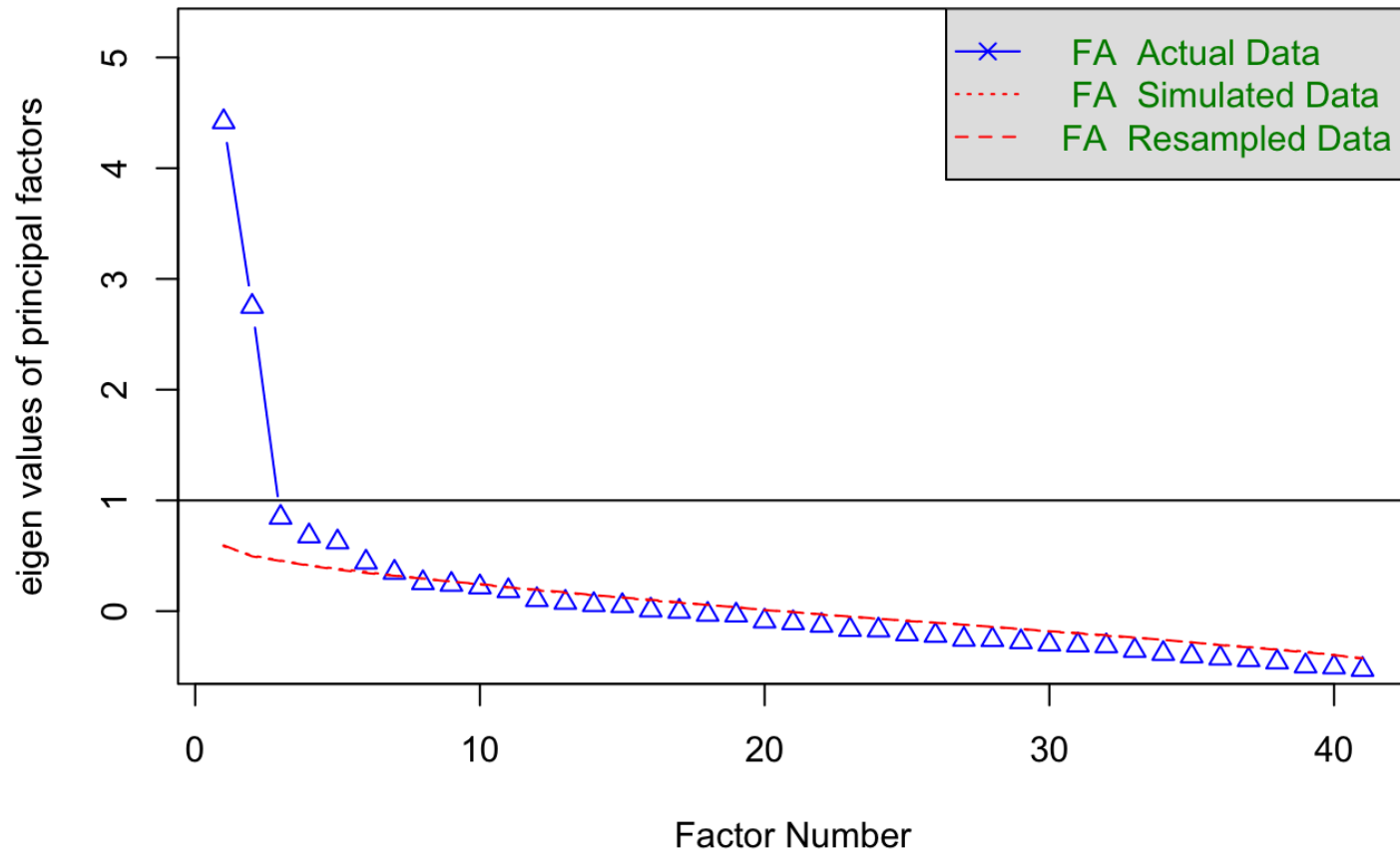
# Annex - Sample

## Contingency Tables

Groupes	Bloc	Etablissement							Total
		1	2	3	5	6	7		
1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	0	0	0	0	0	0	0	0
	agreg	64	0	0	0	0	0	0	64
	Total	64	0	0	0	0	0	0	64
3	1	0	40	32	8	83	46	209	
	3	0	29	18	7	17	18	89	
	agreg	0	0	0	0	0	0	0	
	Total	0	69	50	15	100	64	298	
4	1	0	0	75	74	0	0	149	
	3	0	0	32	20	0	0	52	
	agreg	0	0	0	0	0	0	0	
	Total	0	0	107	94	0	0	201	
Total	1	0	40	107	82	83	46	358	
	3	0	29	50	27	17	18	141	
	agreg	64	0	0	0	0	0	64	
	Total	64	69	157	109	100	64	563	

# Annex –Factor analysis

## Parallel Analysis Scree Plots



# Annex – Linear mixed model

## Modèle incluant le bloc comme prédicteur au niveau individuel

```
modeltrans <- lmer(trans ~ (1 | Etablissement) + Bloc, data = resume, REML = FALSE)
summary(modeltrans)
```

```
## Linear mixed model fit by maximum likelihood ['lmerMod']
## Formula: trans ~ (1 | Etablissement) + Bloc
## Data: resume
##
##      AIC      BIC   logLik deviance df.resid
##  780.7    797.6   -386.4   772.7     495
##
## Scaled residuals:
##      Min       1Q   Median       3Q      Max
## -3.4022 -0.6435 -0.0097  0.5866  2.8279
##
## Random effects:
## Groups      Name                Variance Std.Dev.
## Etablissement (Intercept) 0.02576  0.1605
## Residual                0.26915  0.5188
## Number of obs: 499, groups: Etablissement, 5
##
## Fixed effects:
##              Estimate Std. Error t value
## (Intercept)  3.87784    0.07726  50.191
## Bloc3       -0.35148    0.05226  -6.726
##
## Correlation of Fixed Effects:
##      (Intr)
## Bloc3 -0.194
```

# Annex – Linear mixed model

## Modèle incluant le bloc comme prédicteur au niveau individuel

```
modelconstr <- lmer(constr ~ (1 | Etablissement) + Bloc, data = resume, REML = FALSE)
summary(modelconstr)
```

```
## Linear mixed model fit by maximum likelihood ['lmerMod']
## Formula: constr ~ (1 | Etablissement) + Bloc
## Data: resume
##
##      AIC      BIC  logLik deviance df.resid
##  672.3    689.2  -332.2   664.3     495
##
## Scaled residuals:
##      Min       1Q   Median       3Q      Max
## -3.2515 -0.6857 -0.1357  0.6699  2.9220
##
## Random effects:
## Groups      Name                Variance Std.Dev.
## Etablissement (Intercept) 0.002503 0.05003
## Residual                0.220031 0.46907
## Number of obs: 499, groups: Etablissement, 5
##
## Fixed effects:
##              Estimate Std. Error t value
## (Intercept)  4.44047    0.03384 131.214
## Bloc3        0.12836    0.04698   2.732
##
## Correlation of Fixed Effects:
##      (Intr)
## Bloc3 -0.394
```