
Méthodes de synthèse narrative de la littérature

Module - Rédaction du Mémoire
Séance n°2
13/03/2020



Organisation de la séance

1. Introduction générale (au module)
2. Les méthodes de synthèse de la littérature scientifique

**** Mise en pratique en parallèle de la découverte des étapes de la synthèse narrative ****

3. Formulation d'une question de recherche et choix de la méthode de revue
4. Recherche bibliographique et présélection des études
5. Lecture, évaluation et sélection des études
6. Analyse et organisation des résultats
7. Rédaction de la synthèse
8. Rédaction de la revue
9. Bibliographie

Introduction générale



Module 1 – Rédaction du Mémoire

N°	Démarche	Objectif(s)
	Quels critères de qualité pour la recherche en éducation ?	
1	Découverte et utilisation d'outils d'évaluation de la qualité méthodologique d'une recherche Analyse des effets des caractéristiques méthodologiques d'une recherche en éducation	Préparer sa démarche de recherche Évaluer (& critiquer) la littérature recensée
	Découverte et analyse de la grille d'évaluation du (pré)mémoire	Répondre à certains attendus lors des phases rédactionnelles et de recherche
	Méthodes de synthèse narrative de la littérature scientifique	
2	Découverte théorique de différentes méthodes de synthèse de la littérature	Connaître les différentes possibilités méthodologiques de rédaction d'une synthèse de la littérature
	Mise en application, sur base d'un court corpus de recherches, d'une méthode relative à la revue narrative	Utiliser la méthode de la revue narrative de la littérature scientifique

Les méthodes de synthèse de la littérature scientifique

2

2

Typologie de la recherche en éducation

Issue de Dachet & Baye (2018)

Catégorie	Forme	Approche	Définition	Visée
Par l'expertise	Individuelle	Qualitative	Création/sélection d'outils sur base d'une expertise	(pré)sélective
	D'un panel d'experts			
Étude de cas	Simple	Qualitative	Description de la mise en œuvre d'un outil	Descriptive
	Transversale	Quantitative	Description d'une population	
Étude longitudinale et corrélationnelle	Long.	Quantitative	Étude de l'évolution	Relationnelle
	Corr.	Quantitative	Étude des relations	
Étude expérimentale	Quasi	Quantitative	Comparaison d'un GE et d'un GC (assignement naturel/aléatoire)	Comparative
	ECR	Quantitative		
Synthèses exhaustives de la littérature	RS	Mixte	Synthèses des résultats	Décisionnelle
	Méta-analyse	Quantitative	... avec usage d'une méthode statistique	

D'autres méthodes de synthèse ?

Recouvrements

Sur base d'une recherche bibliographique, Grant et Booth (2009) distinguent 14 types de revue et de méthodologies qui leur sont associées.

Frontières floues

Review Article

DOI: 10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x

A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies

Marla J. Grant* & Andrew Booth†, *Salford Centre for Nursing, Midwifery and Collaborative Research (SCNMCR), University of Salford, Salford, UK, †School of Health and Related Research (ScHARR), University of Sheffield, Sheffield, UK

Abstract

Background and objectives: The expansion of evidence-based practice across sectors has led to an increasing variety of review types. However, the diversity of terminology used means that the full potential of these review types may be lost amongst a confusion of indistinct and misapplied terms. The objective of this study is to provide descriptive insight into the most common types of reviews, with illustrative examples from health and health information domains.

Methods: Following scoping searches, an examination was made of the vocabulary associated with the literature of review and synthesis (literary warrant). A simple analytical framework—Search, Appraisal, Synthesis and Analysis (SALSA)—was used to examine the main review types.

Results: Fourteen review types and associated methodologies were analysed against the SALSA framework, illustrating the inputs and processes of each review type. A description of the key characteristics is given, together with perceived strengths and weaknesses. A limited number of review types are currently utilized within the health information domain.

Conclusions: Few review types possess prescribed and explicit methodologies and many fall short of being mutually exclusive. Notwithstanding such limitations, this typology provides a valuable reference point for those commissioning, conducting, supporting or interpreting reviews, both within health information and the wider health care domain.

Background

The advent of evidence-based practice (EBP) in the early 1990s has seen the role of the health library and information worker in the ascendancy, with clinicians increasingly relying on health care literature in their decision making. With their knowledge of information sources and their skills to retrieve information to inform health care decisions, library and information sector workers

have played,¹ and indeed continue to play, an important role in assisting in the uptake of EBP principles and practice. It quickly became apparent that synthesized summaries of 'all' evidence within a particular domain would be required, in addition to the evidence from primary studies, if clinicians were to make truly informed decisions within a typical consultation. However, the review article of the time seemed ill-equipped to meet such a challenge. Medical review articles of the pre-EBP era were generally unsystematic and lacked formal statistical methods to derive best estimates of treatment effects from the available

Correspondence: Marla J. Grant, Salford Centre for Nursing, Midwifery and Collaborative Research, School of Nursing, University of Salford, Salford M6 6PU. E-mail: m.j.grant@salford.ac.uk

© 2009 The authors
Journal compilation © 2009 Health Libraries Group. *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91–108

91

D'autres méthodes de synthèse ?

Grant et Booth (2009)

Literature review

Définition : recherche de la littérature récente sur un sujet

Méthode d'(e) ...

1. recherche exhaustive ou non ;
2. évaluation de la qualité méthodologique optionnelle ;
3. synthèse narrative ;
4. analyse chronologique, conceptuelle ou thématique.

+ : présentation rapide des travaux antérieurs et assise de la recherche en cours

- : procédure implicite (biais)

D'autres méthodes de synthèse ?

Grant et Booth (2009)

Qualitative systematic review

Définition : méthode utilisée afin d'intégrer ou de comparer les résultats issus d'études qualitatives primaires.

Méthode d'(e) ...

1. recherche sélective ou ciblée ;
2. évaluation de la qualité méthodologique ;
3. synthèse narrative ;
4. analyse thématique (pouvant inclure des modèles conceptuels).

+ : développement d'une nouvelle théorie, d'un « récit » global, d'une généralisation plus large et/ou d'une « traduction interprétative»

- : manque de lignes de conduites claires

D'autres méthodes de synthèse ?

Dobbins (2017) ; Grant et Booth (2009) ; Tricco *et al.* (2015)

Rapid review

Définition : évaluation des connaissances actuelles quant à un sujet en utilisant certaines des méthodes de la revue systématique.





Méthode d'(e) ...

1. recherche rigoureuse (mais dont l'exhaustivité dépend de la contrainte temporelle)
2. évaluation formelle de la qualité méthodologique ;
3. synthèse narrative et en tableaux ;
4. analyse de la quantité, de la qualité et de la direction des effets.

+ : moins chronophage

- : augmente le risque de biais

D'autres méthodes de synthèse ?

Rapid Review vs. Systematic Review		
	Timeline of 1-6 months	Timeline of 1+ years
	Limited number and complexity of key questions	Comprehensive key questions
	Abbreviated search	Sensitive, systematic search
	Narrow criteria that may be redefined, single reviewer	Inclusive, predefined criteria, dual and full-text review
	Descriptive summary of findings, characteristics of studies, may include critical appraisal	Qualitative/quantitative synthesis of findings, meta-analysis possible, comprehensive critical appraisal

Kelber (2017)

Des étapes structurées

Inspirées de Cronin et al. (2008) et Dobbins (2017)

Formulation d'une question de recherche et sélection d'une méthode de revue

Réalisation d'une recherche bibliographique (études primaires et/ou secondaires)

Présélection des études sur base de la lecture des abstracts

Lecture, évaluation (de la qualité) et sélection des études

Extraction des données (caractéristiques, résultats, ...) issues des études sélectionnées

Rédaction de la synthèse des études sélectionnées

Rédaction finale de la revue

Formulation d'une question de recherche et choix de la méthode de revue

3

3

Méthode de revue

Proposition originale basée sur une hybridation entre :

- La *rapid review*
- La *literature review*
- La *qualitative systematic review*

Question de recherche : méthode PICO

Davies (2011)

	Catégorie	Définition
P	Patient	Catégorie de population à laquelle s'adresse l'intervention
I	Intervention	Traitement, dispositif, méthode, ... mise en place (ainsi que ses principales étapes)
C	Comparaison	Traitement, dispositif, méthode, ... alternatif et non mis en place (mais pouvant servir de comparaison)
O	Outcome	Résultats attendus et/ou variables mesurée

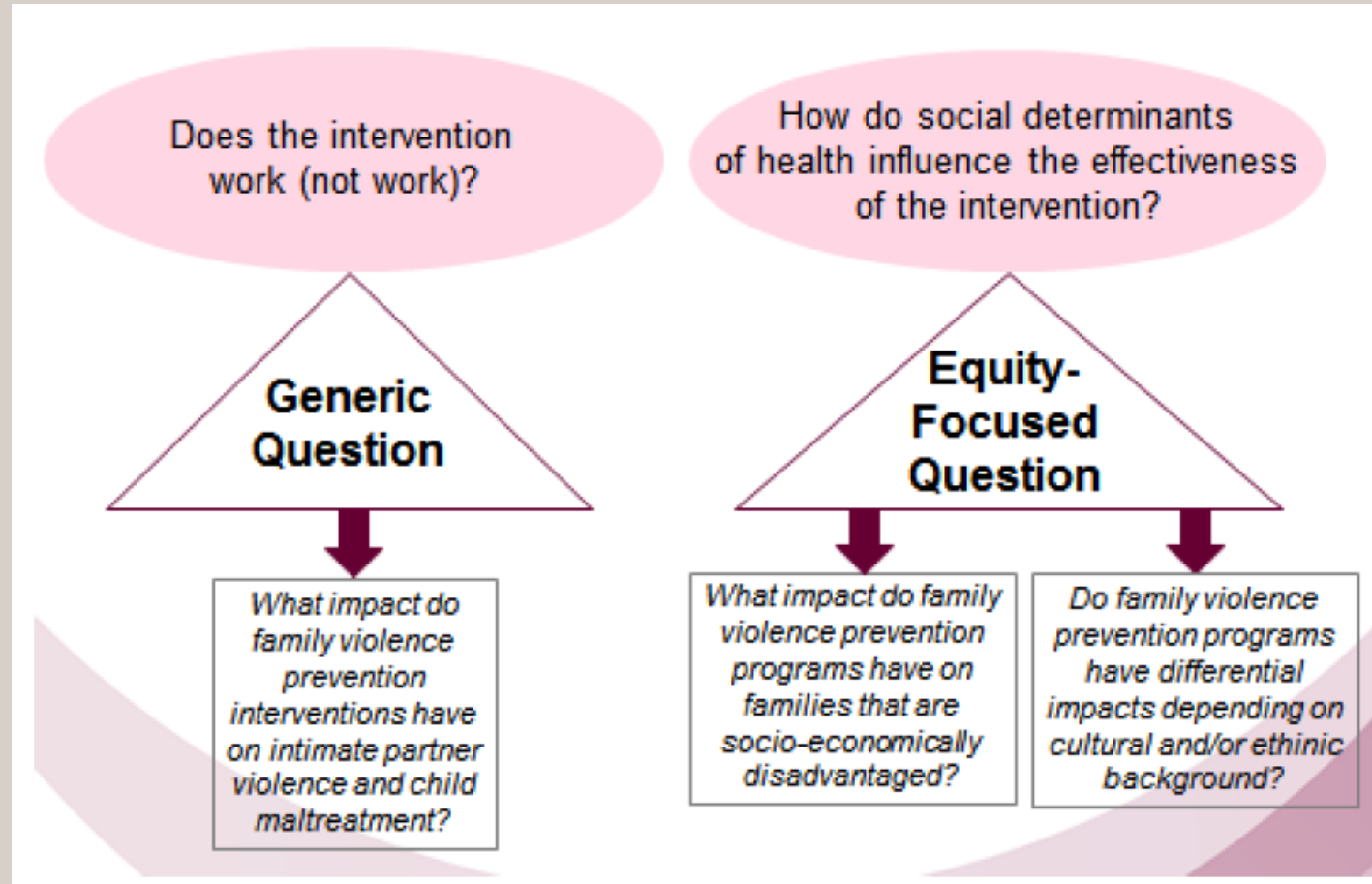
Question de recherche : méthode PESICO

Davies (2011)

	Catégorie	Définition
P	Personne Problème	Caractéristique de la population, de l'échantillon et/ou du problème étudié
E	Environnement	Environnement (contexte, compétences, comportements, communication, ...) présent et/ou futur
S	Stakeholders	Parties prenantes (ensemble des personnes concernées et/ou influençant l'intervention, la situation ou le problème)
I	Intervention	Traitement, dispositif, méthode, ... mise en place (ainsi que ses principales étapes)
C	Comparaison	Traitement, dispositif, méthode, ... alternatif et non mis en place (mais pouvant servir de comparaison)
O	Outcome(s)	Résultats attendus et/ou variables mesurée

Question de recherche

Issu de Dobbins (2017, p. 7)



Mise en Œuvre

Lutte contre le harcèlement scolaire

Mise en situation :

La cour de récréation active : quels effets sur les élèves ?

Objectifs : Validation scientifique du dispositif de cour active et mesure quantitative de ses effets sur les élèves

Benoît Vercautse
Amélie Brau
Dylan Dachet

Mots-clés : cour de récréation active, comportements, régulation de zone de mouvements

Variable	N	Mean	Std Dev	Minimum	Maximum
AGE	123	10.948000	0.212602	10.000000	11.000000
SEX	123	2.216100	0.397322	0.000000	3.000000
Temps	123	6.144217	0.112230	6.000000	6.300000
STEP	123	605.63	774.76	92.00	803.00
STEPD	189	2035.62	1635.40	30.000000	678.00
TEMPO	123	75.200000	1637.017	0.000000	90.000000
FARLE	197	1038.61	1485.79	0.000000	784.00
TRAP	123	13.22000	1263.771	0.000000	20.000000
FARL	123	4.600000	11.639607	0.00	25.000000
CONF	123	13.294212	2.138612	7.000000	14.000000
IMP	123	2.500000	1.138167	0	3.000000

Résultats et discussions:
Les analyses statistiques par régression linéaire montrent que les variables expliquant le plus la variance du niveau d'activité physique des élèves pendant les temps de pauses sont le sexe, le niveau d'APS de base des élèves et le niveau d'implémentation du dispositif. Les éléments notables que l'on retient sont à cette expérimentation :
- mesurer le rôle du prof d'EP
- Recherche collaborative visant l'autonomie des professeurs élèves
- Rôle de la perception des élèves sur le rôle de la récréation
- Praticité de recherche accessible rendant appropriable les variables par et pour les élèves

Conclusion et perspectives:
Le développement d'une réflexion se fait sur la place du genre et des profils psychomoteurs des élèves dans les aménagements de cours actifs (types activités pratiquées par les filles comparées à celles des garçons, niveau d'intensité de l'activité physique différent en fonction du sexe, interactions violentes entre les élèves). L'engagement et la collaboration de toute l'équipe éducative ainsi que des élèves comme étant les acteurs de l'implémentation de ce dispositif montrent non seulement un plus grand effet sur leurs déplacements actifs, mais également un plus longue persévérance de la cour de récréation active.

Rubriques ▾ Le magazine

AMÉNAGER LA COUR DE RÉCRÉATION
En un espace où il fait bon vivre

outils enseigner

COÉDUCTION

Bruno Humbecq
Willy Lahaye
Maxime Berger

de boeck

vous

sur

S'identifier S'abonner

6° ↑ 0.04%

Services

STOP

16% SUBISSENT DU HARCELEMENT MORAL

Belgique

l'école. Dans le r lutter contre gouvernement

Lutte contre le harcèlement scolaire

Question de recherche :

Méthode PESICO		
P	Personne/Problème	Élève de l'enseignement secondaire inférieur Harcèlement scolaire
E	Environnement	Écoles (libres/officielles) secondaires
S	Stakeholders	Enseignants, éducateurs, PMS
I	Intervention	La cour de récréation (Humbeeck)
C	Comparaison	Business as usual ou autres interventions (SCP, ...)
O	Outcome(s)	Mesure de climat scolaire, violence scolaire

Quelle efficacité de la mise en œuvre des principes régissant la nouvelle organisation de la cour de récréation (selon Humbeeck) dans la lutte contre le harcèlement scolaire dans l'enseignement secondaire inférieur comparativement aux pratiques traditionnelles ?

Recherche bibliographique et présélection des études

4

4

Entre exhaustivité et rapidité

Systematic review = revue exhaustive

- Mais bien que souhaitable (éviter les biais de publication)
- Pas toujours faisable (contraintes temporelles et humaines)
- *Rapid review* :
 - (1) recherche des études secondaires (voire tertiaires) (Dobbins, 2017) ;
 - (2) critères d'arrêt de la recherche bibliographique (Petticrew, 2015) ;
 - ➔ Théoriquement (et en pratique) moins chronophage (Tricco *et al.*, 2015).
 - (3) centrée sur un contexte et/ou une question très ciblé(e) ; prudence dans la transférabilité (Ganann *et al.*, 2010).

Systematic review = revue des études expérimentales

- Intérêt des autres designs de recherche n'est plus à prouver...
- Intégration // question(s) de recherche (Petticrew, 2015 ; Petticrew & Roberts, 2006).

Recherche d'études primaires ou secondaires

	Études primaires	Études secondaires
Définition	Travaux directs et originaux	Travaux de synthèses des résultats
Intérêt	Essentielles au développement des connaissances	Vue globale et générale sur la littérature
Inconvénients	Porteuses de biais et pas toujours répliquables	Peu nombreuses et pas toujours actualisées
Outils de recherche		

Recherche d'études primaires ou secondaires

	Études primaires	Études secondaires
Méthode	« case study » ; « qualitative study » ; « longitudinal study » ...	« systematic review » ; « meta-analysis » ; « research synthesis » ...
Thématique	« bullying » ; « dropout » ; « grade retention » ; « peer interaction » ; « assessment » ; « gender differences » ; « leadership » ...	
Objet	« intervention » ; « program* » ; « observation » ; ...	
Public	« higher education students » ; « grade 2 » ; « key stage 1 » ; « primary education » ; « secondary education » ; « at risk students » ...	
Environnement	« school » ; « family » ; « low socioeconomic status » ...	

Importance de documenter le processus

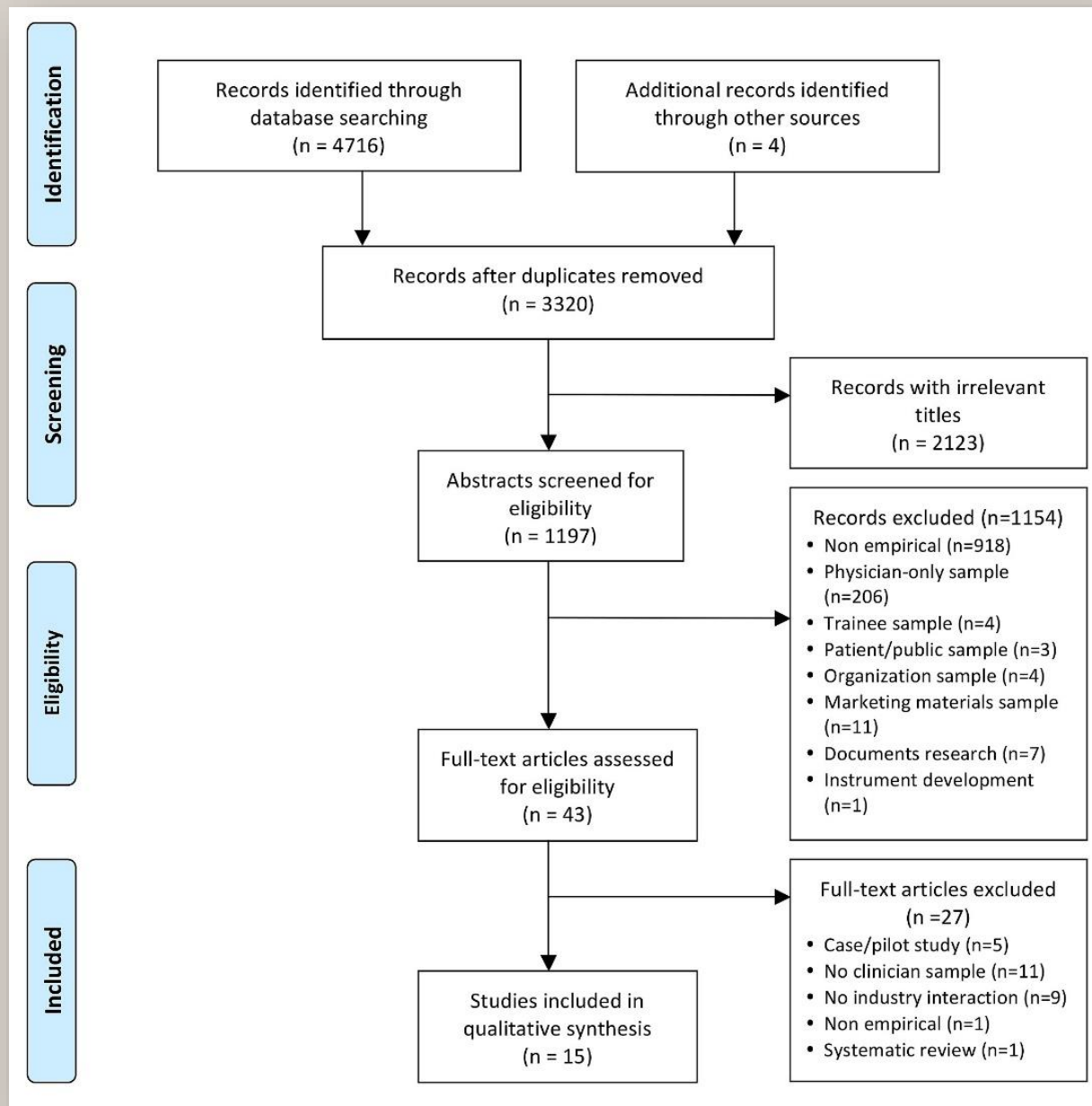
Quels critères d'inclusion et/ou d'exclusion (Dobbins, 2017) ?

1. Disponibilité.
2. Pertinence (objet d'étude = objet d'intérêt).
3. Contexte et/ou public (école, famille, enseignement primaire, ...).
4. Méthode (designs spécifiques et/ou qualité).
5. (Arrêt ...).

Quelle représentativité de la démarche (Dobbins, 2017) ?

1. Nombre de bases de données utilisées.
2. Nombre d'articles trouvés.
3. Nombre d'articles sélectionnés.

→ **Flowchart**



Mise en Œuvre

Lutte contre le harcèlement scolaire

Recherche bibliographique : études secondaires



[A systematic review of school-based interventions to prevent bullying.](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/17199071)

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/17199071>

Arch Pediatr Adolesc Med. 2007 Jan;161(1):78-88. **A systematic review of school -based interventions to prevent bullying.** Vreeman RC(1), Carroll AE.

[Interventions on Bullying and Cyberbullying in Schools: A ...](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4378064/)

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4378064/>

26 Feb 2015 ... To our knowledge, only few prior **systematic reviews** have been conducted on **school-based interventions to reduce bullying** [19, 10].

Cantonne *et al.* (2015)

Send Orders for Reprints to reprints@benthamscience.ae

58

Clinical Practice & Epidemiology in Mental Health, 2015, 11, (Suppl 1: M4) 58-76

Open Access

Interventions on Bullying and Cyberbullying in Schools: A Systematic Review

Elisa Cantone^{1,*}, Anna P. Piras¹, Marcello Vellante¹, Antonello Preti¹, Sigrun Daniëlsdóttir², Ernesto D'Aloja¹, Sigita Lesinskiene³, Mathias C. Angermeyer^{1,4}, Mauro G. Carta² and Dinesh Bhugra⁵

¹Department of Public Health and Clinical and Molecular Medicine, University of Cagliari, Italy; ²Directorate of Health Barónsstíg 47, IS-105 Reykjavík, Iceland; ³Vilnius University, Clinic of Psychiatry, Faculty of Medicine, Vilnius, Lithuania; ⁴Center for Public Mental Health, Gosim Austria; ⁵Institute of Psychiatry (KCL), DeCrespigny Park, London, United Kingdom

Abstract: *Background:* bullying (and cyberbullying) is a widespread phenomenon among young people and it is used to describe interpersonal relationships characterized by an imbalance of power. In this relationships often show aggressive behavior and intentional "harm doing" repeated over time. The prevalence of bullying among youth has been reported to vary widely among countries (5.1%-41.4%) and this behavior seems generally higher among student boys than girls. Several school interventions have been developed to reduce bullying, but reported inconsistent results possibly related to limitations in the study design or to other methodological shortcomings. *Aims:* evaluating randomized-controlled trials (RCTs) conducted between 2000 and 2013 to assess the effectiveness of school interventions on bullying and cyberbullying. *Methods:* a systematic search of the scientific literature was conducted on Pubmed/Medline and Ebsco online databases. We also contacted experts in the field of preventive bullying research. *Results:* 17 studies met the inclusion criteria. The majority of studies did not show positive effects in the long term; the interventions focused on the whole school were more effective in reducing bullying than interventions delivered through classroom curricula or social skills training alone. *Conclusion:* while there is evidence that programs aimed at reducing bullying can be effective in the short term, their long-term effectiveness has not been established, and there are important differences in the results based on gender, age and socio-economic status of participants. Internal inconsistency in the findings of some studies, together with the wide variability of experimental designs and lack of common standardized measures in outcome evaluation, are important limitations in this field of research.

Keywords: Bullying, cyber bullying, randomized controlled trials, school.

Vreeman & Carroll (2007)

REVIEW ARTICLE

A Systematic Review of School-Based Interventions to Prevent Bullying

Rachel C. Vreeman, MD; Aaron E. Carroll, MD, MS

Objective: To conduct a systematic review of rigorously evaluated school-based interventions to decrease bullying.

Data Sources: MEDLINE, PsycINFO, EMBASE, Educational Resources Information Center, Cochrane Collaboration, the Physical Education Index, and Sociology: A SAGE Full-Text Collection were searched for the terms *bullying* and *bully*.

Study Selection: We found 2090 article citations and reviewed the references of relevant articles. Two reviewers critically evaluated 56 articles and found 26 studies that met the inclusion criteria.

Interventions: The types of interventions could be categorized as curriculum (10 studies), multidisciplinary or "whole-school" interventions (10 studies), social skills groups (4 studies), mentoring (1 study), and social worker support (1 study).

Main Outcome Measures: Data were extracted regarding direct outcome measures of bullying (bullying, victimization, aggressive behavior, and school

responses to violence) and outcomes indirectly related to bullying (school achievement, perceived school safety, self-esteem, and knowledge or attitudes toward bullying).

Results: Only 4 of the 10 curriculum studies showed decreased bullying, but 3 of those 4 also showed no improvement in some populations. Of the 10 studies evaluating the whole-school approach, 7 revealed decreased bullying, with younger children having fewer positive effects. Three of the social skills training studies showed no clear bullying reduction. The mentoring study found decreased bullying for mentored children. The study of increased school social workers found decreased bullying, truancy, theft, and drug use.

Conclusions: Many school-based interventions directly reduce bullying, with better results for interventions that involve multiple disciplines. Curricular changes less often affect bullying behaviors. Outcomes indirectly related to bullying are not consistently improved by these interventions.

Arch Pediatr Adolesc Med. 2007;161:78-88

Lutte contre le harcèlement scolaire

Recherche bibliographique : études primaires

(antibullying or bullying) AND intervention AND effectiveness



ERIC

Collection

Thesaurus

Search

[Advanced Search Tips](#)

Peer reviewed only Full text available on ERIC


Showing 1 to 15 of 293 results [Save](#) | [Export](#)

[A Large-Scale Evaluation of the KiVa Antibullying Program: Grades 4-6](#)

Karna, Antti; Voeten, Marinus; Little, Todd D.; Poskiparta, Elisa; Kaljonen, Anne; Salmivalli, Christina – Child Development, 2011

This study demonstrates the effectiveness of the KiVa antibullying program using a large sample of 8,237 youth from Grades 4-6 (10-12 years). Altogether, 78 schools were randomly assigned to intervention (39 schools, 4,207 students) and control conditions (39 schools, 4,030 students). Multilevel regression analyses revealed that after 9 months of...

Descriptors: Intervention, Bullying, Victims of Crime, Program Evaluation

 Peer reviewed

 [Direct link](#)

Kärnä *et al.* (2011)

CHILD DEVELOPMENT



Child Development, January/February 2011, Volume 82, Number 1, Pages 311–330

A Large-Scale Evaluation of the KiVa Antibullying Program: Grades 4–6

Antti Kärnä
University of Turku

Marinus Voeten
Radboud University Nijmegen

Todd D. Little
University of Kansas

Elisa Poskiparta, Anne Kaljonen,
and Christina Salmivalli
University of Turku

This study demonstrates the effectiveness of the KiVa antibullying program using a large sample of 8,237 youth from Grades 4–6 (10–12 years). Altogether, 78 schools were randomly assigned to intervention (39 schools, 4,207 students) and control conditions (39 schools, 4,030 students). Multilevel regression analyses revealed that after 9 months of implementation, the intervention had consistent beneficial effects on 7 of the 11 dependent variables, including self- and peer-reported victimization and self-reported bullying. The results indicate that the KiVa program is effective in reducing school bullying and victimization in Grades 4–6. Despite some evidence against school-based interventions, the results suggest that well-conceived school-based programs can reduce victimization.

Lutte contre le harcèlement scolaire

Recherche bibliographique : études primaires

(antibullying or bullying) AND intervention AND effectiveness



ERIC

Collection

Thesaurus

Search

[Advanced Search Tips](#)

Peer reviewed only Full text available on ERIC


Showing 1 to 15 of 293 results [Save](#) | [Export](#)

[Introducing KiVa School-Based Antibullying Programme to the UK: A Preliminary Examination of Effectiveness and Programme Cost](#)

Clarkson, Suzy; Charles, Joanna M.; Saville, Christopher W. N.; Bjornstad, Gretchen J.; Hutchings, Judy – School Psychology International, 2019

Bullying is an internationally recognized problem and school-based bullying is particularly pervasive. KiVa is a robustly evidenced school-based antibullying programme developed and evaluated at Turku University, Finland, and subsequently disseminated across Finland. Following a positive UK trial of Unit 2 (for 10- to 12-year-olds), further UK...

Descriptors: Foreign Countries, Prevention, Intervention, Bullying

 Peer reviewed

 [Direct link](#)

Clarkson *et al.* (2019)

Article

Introducing KiVa school-based antibullying programme to the UK: A preliminary examination of effectiveness and programme cost

Suzy Clarkson 

Bangor University, UK

Joanna M. Charles

Bangor University, UK

School
Psychology
International

School Psychology International

2019, Vol. 40(4) 347–365

© The Author(s) 2019

Article reuse guidelines:

sagepub.com/journals-permissions

DOI: 10.1177/0143034319841099

journals.sagepub.com/home/spi



Lutte contre le harcèlement scolaire

Recherche bibliographique : études primaires

(antibullying or bullying) AND intervention AND effectiveness



ERIC

Collection

Thesaurus

Search

[Advanced Search Tips](#)

Peer reviewed only Full text available on ERIC

Showing 1 to 15 of 293 results [Save](#) | [Export](#)

[Improving the School Learning Environment to Reduce Bullying: An Experimental Study](#)

Kyriakides, Leonidas; Creemers, Bert P. M.; Papastylianou, Dona; Papadatou-Pastou, Marietta – Scandinavian Journal of Educational Research, 2014

A framework based on research on bullying and on educational effectiveness was offered to schools to assist them in developing strategies and actions to improve their learning environment, their policy for teaching, and their evaluation mechanisms in order to reduce bullying. At the beginning and end of the intervention, the Revised Olweus...

Descriptors: Educational Environment, Bullying, Peer Relationship, Questionnaires



Peer reviewed



[Direct link](#)

kyriakides *et al.* (2013)



Scandinavian Journal of Educational Research

Publication details, including instructions for authors and subscription information:

<http://www.tandfonline.com/loi/csje20>

Improving the School Learning Environment to Reduce Bullying: An Experimental Study

Leonidas Kyriakides ^a, Bert P. M. Creemers ^b, Dona Papastylianou ^c & Marietta Papadatou-Pastou ^d

^a University of Cyprus

^b University of Groningen

^c Democritus University of Thrace

^d National and Kapodistrian University of Athens

Published online: 06 Mar 2013.

Lutte contre le harcèlement scolaire

Recherche bibliographique : études primaires

(antibullying or bullying) AND intervention AND effectiveness



ERIC

Collection

Thesaurus

Search

[Advanced Search Tips](#)

Peer reviewed only Full text available on ERIC


Showing 1 to 15 of 293 results [Save](#) | [Export](#)

[Using Solution Focused Brief Therapy in Individual Referrals for Bullying](#)

Young, Sue; Holdorf, Gail – Educational Psychology in Practice, 2003

The authors work in a city local education authority Special Educational Needs Support Service with an Anti-Bullying Project that continues to develop effective approaches to dealing with bullying in schools. This paper describes the project's use of Solution Focused Brief Therapy (SFBT) and reports on the outcomes of a large number of...

Descriptors: Student Needs, Educational Psychology, Bullying, Counseling Techniques

 Peer reviewed

 [Direct link](#)

Young & Holdorf (2003)

Educational Psychology in Practice, Vol. 19, No. 4, 2003



Using Solution Focused Brief Therapy in Individual Referrals for Bullying

SUE YOUNG & GAIL HOLDORF

Learning Services, Essex House, Manor Street, Kingston upon Hull HU1 1YD, UK

SUMMARY *The authors work in a city local education authority Special Educational Needs Support Service with an Anti-Bullying Project that continues to develop effective approaches to dealing with bullying in schools. This paper describes the project's use of Solution Focused Brief Therapy (SFBT) and reports on the outcomes of a large number of interventions, particularly with pupils of secondary school age. The support group approach, developed within this project and published in Educational Psychology in Practice, is referred to in the government's anti-bullying pack as a key strategy. The authors show that SFBT provides another effective strategy to support pupils vulnerable to bullying in both primary and secondary schools.*

Lutte contre le harcèlement scolaire

Recherche bibliographique : études primaires

(antibullying or bullying) AND intervention AND effectiveness



ERIC

Collection

Thesaurus

Search

[Advanced Search Tips](#)

Peer reviewed only Full text available on ERIC


Showing 1 to 15 of 293 results [Save](#) | [Export](#)

Effects of School-Wide Positive Behavior Support on Internalizing Problems: Current Evidence and Future Directions

McIntosh, Kent; Ty, Sophie V.; Miller, Lynn D. – Grantee Submission, 2014

School-wide Positive Behavior Support (SWPBS) has a large evidence base for preventing and addressing externalizing problem behavior, but there is little research examining its effects on internalizing problems, such as anxiety and depression. Given the prevalence of internalizing problems in today's children and youth, it is worthwhile to examine...

Descriptors: Outcomes of Treatment, Behavior Modification, Positive Behavior Supports, Intervention

 Peer reviewed

 [Download full text](#)

 [Direct link](#)

McIntosh *et al.* (2014)

Effects of School-wide Positive Behavior Support on Internalizing Problems: Current Evidence and Future Directions

Kent McIntosh, PhD
University of Oregon

Sophie V. Ty, BA

Lynn D. Miller, PhD
University of British Columbia

Contact:

Kent McIntosh kentm@uoregon.edu, 1235 University of Oregon, Eugene, OR 97403

Sophie V. Ty Sophievt@gmail.com, 2125 Main Mall, Vancouver, BC, Canada V6T 1Z4

Lynn D. Miller lynn.miller@ubc.ca, 2125 Main Mall, Vancouver, BC, Canada V6T 1Z4

Mise en Œuvre

Lecture, évaluation et sélection des études

5

5

Comment lire un article scientifique ?

Adapté de Rodriguez (2015)

N°	Nom	Définition
1	Parcourir	<p>Se faire une idée générale de l'article en lisant le titre, les mots clés et l'abstract.</p> <ul style="list-style-type: none">• l'article peut-il répondre à ma question de recherche bibliographique ?• L'article est-il assez récent pour me fournir des informations fiables sur mon sujet de recherche ?• Dois-je approfondir certaines connaissances (instruments utilisés, ...) avant de lire l'article ?
2	Lire	<p>Lire l'article soit dans un ordre conventionnel, soit comme le suggère certains auteurs en entamant la lecture par les sections conclusives et méthodologiques afin de s'assurer que les résultats de l'étude sont bien cohérents avec notre question de recherche et qu'ils sont d'une qualité suffisante (issus d'une méthode adaptée) pour y apporter une réponse. C'est également le moment de se poser la question de la répliquabilité.</p>
3	Interpréter	<p>Tenter d'analyser et d'interpréter soi-même les données et résultats (graphiques, tableaux, extraits des entretiens, ...) avant d'identifier les problèmes et apports de l'étude</p>
4	Synthétiser	<p>Prendre des notes, annoter le texte et/ou y souligner les points essentiels</p>

Checklist for Randomized Controlled Trials

(Joanna Briggs Institute, 2018)

		Oui	Non	Pas clair	NA
1	Assignement réellement aléatoire entre les groupes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Assignement secret	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Équivalence des groupes au prétest	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Participants « aveugles » quant aux résultats de l'assignement	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Praticiens (appliquant le traitement) « aveugles » quant aux résultats de l'assignement	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Évaluateurs (du traitement) « aveugles » du résultats de l'assignement	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	Traitement équivalent des différents groupes (hors intervention étudiée)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8	Suivi complet et/ou mortalité décrite et analysée	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9	Analyse des participants dans le groupe dans lequel ils ont été assignés	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10	Mesure(s) identique(s) dans les différents groupes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11	Mesure(s) fiable(s)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12	Utilisation des analyses statistiques appropriées	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13	Design de recherche approprié et/ou écarts pris en compte dans l'analyse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Évaluation globale : Inclusion ; Exclusion ; Informations complémentaires à chercher

Extraction des données issues des études sélectionnées

9

6

Extraction des informations et des données

En théorie (Dobbins, 2017), demandée après l'étape d'évaluation ...

En pratique, je le fais en parallèle (gain de temps).

Cette extraction peut être réalisée soit :

- via un logiciel de gestion de revues de la littérature
 - Covidence
 - DistillerSR
 - R
- « manuellement » dans un tableau (Excel, ...)



Calcul des ampleurs de l'effet

Dans le cadre de la réalisation d'une méta-analyse, il est possible d'inclure à cette phase de la revue de la littérature le calcul des ampleurs de l'effet.

$$\text{Effet} = \frac{\text{Moyenne du GE} - \text{Moyenne du GC}}{\text{Écart type du GC}}$$

GE = groupe expérimental = redoublants

GC = groupe contrôle = promus

Construction et utilisation d'un outil d'extraction

Intérêt :

1. Synthétiser les informations importantes issues de plusieurs articles scientifiques.
2. Garder une trace constante de ses lectures.
3. Produire un écrit intermédiaire.
4. Créer des catégories qui permettront la bonne organisation de la revue finale.
5. Permettre une lecture globale de la littérature consultée (voire existante).
6. Faciliter la (les) présentation(s) en tableau parfois nécessaire(s).

Construction et utilisation d'un outil d'extraction

Construction d'une grille :

Définir des catégories (#), des critères (##) voire des indicateurs (@) ...

1. Informations générales

1. Auteurs
2. Type
 - a. Primaire
 - b. Secondaire
3. Design
 - a. Systematic Review
 - b. Quasi-experimental
 - c. ...

2. Intervention

1. Nom
2. Type
 - a. Universal
 - b. Class-level
 - c. ...
3. Pays
4. Public
5. Durée

3. Effectifs

1. Taille
2. GE
3. GC
4. Année scolaire
5. Caractéristiques
 - a. Genre
 - b. SES
 - c. ZEP
 - d. ...

Construction et utilisation d'un outil d'extraction

Construction d'une grille :

Cette grille doit :

- Être construite en fonction de son objet de recherche (intervention, relation, ...) et contenir les informations pertinentes concernant cet objet spécifique (description de l'intervention, pays et caractéristiques des pays dans laquelle la relation a été étudiée, ...).
- Être construite en fonction de ses axes de recherche (orientation uniquement qualitative, quantitative, ou mixte).
- Contenir des informations minimales essentielles (auteur, design, caractéristique de l'effectif, résultats, ...).
- Permettre la création et/ou l'utilisation d'indicateurs permettant d'identifier (plus facilement) les points communs et les différences.

Mise en Œuvre

Obtenir des ressources
bibliographiques de qualité

Noter des auteurs de
référence

Se faire une idée générale
de l'état de la recherche

Les études secondaires

Utiliser des catégorisations
des recherches et/ou des
interventions prédéfinies

Choisir une intervention à
mettre en place

Comparer ses résultats à
ceux mis en avant par la
recherche

Systematic review (Cantone & al., 2015 ; Vreeman & Carroll, 2007)

Comparaison de différents types d'intervention en contexte scolaire :

1. Focused Intervention/groups training
2. Universal Intervention
 1. Whole-School Intervention : considérant le problème du harcèlement comme étant systématique et comme ayant des causes multiples (individuelles, de classe et d'école), des interventions sur l'ensemble du contexte scolaire sont proposées (Smith *et al.*, 2004).
 2. Multi-Level systematic approach
 3. Classroom level
3. Mixed Intervention Programs
4. Curriculum intervention
5. Prevention Programs

Systematic review (Cantone & al., 2015)

Authors	Program	Whole school	Classroom	Teachers/ Staff	Family	Students
Cross <i>et al.</i> 2011	"Friendly schools"	x	x	x	x	x
Brown <i>et al.</i> 2011	"Steps to Respect"		x	x	x	
Frey <i>et al.</i> 2005	"Steps to Respect"		x	x		
Twemlow <i>et al.</i> 2005	The Peaceful schools experiment	x	x	x		x
Fonagy <i>et al.</i> 2009	School Psychiatric Consultation "Creating a Peaceful School Learning Environment" (CAPSLE)		x	x	x	x
Malti <i>et al.</i> 2011	"Promoting Alternative Thinking Strategies" (PATHS) "Triple-P" PATHS+Triple-P		x x		x x	
Fekkes <i>et al.</i> 2006	The Core program of Olweus D. revisited	x	x	x	x	
DeRosier 2004	"Social Skills Group Intervention" (S.S.GRIN)					x
Stevens <i>et al.</i> 2000	Flemish school based bullying intervention program	x	x	x	x	x
Li <i>et al.</i> 2011	"Positive Action"	x	x	x	x	
Lewis <i>et al.</i> 2013	"Positive Action"	x	x	x	x	
Berry & Hunt 2009	CBT				x	x
Waasdorp <i>et al.</i> 2012	"Positive Behavioral Interventions and Supports" (SWPBIS)	x		x		x
Kärnä <i>et al.</i> 2011 Williford <i>et al.</i> 2012 Williford <i>et al.</i> 2014	KiVa		x	x	x	x

(Cantone & al., 2015)

Systematic review (Vreeman & Carroll, 2007, p. 86)

« Curriculum changes are often attractive because they usually require smaller commitment of resources, personnel and effort. Nevertheless, the interventions that consisted only of classroom-level curriculum seldom improved bullying »

Comprendre la mise en œuvre de l'intervention

Se faire sa propre idée du risque de biais

Trouver des ressources bibliographiques d'un autre type que celles découvertes dans les études secondaires

Les études primaires

Comprendre la mise en œuvre de l'étude

Trouver des ressources bibliographiques plus contextuelles

Avoir une perception globale des variables étudiées

Kärnä *et al.* (2011)

A large-scale evaluation of the KiVa antibullying program: grades 4-6

Intervention

Repose sur les recherches quant à la position sociale des enfants agressifs et harceleurs et sur le rôle des parties-prenantes.

Axe universel : 20 heures de cours, discussions, travaux de groupe, jeux de rôle, courts-métrages et jeu vidéo - je sais, je peux, je fais.

Axe centralisé : discussions individuelles, suivis en petits groupes et soutien de pairs de haut niveau.

Axe formation des professionnels.

Méthode

Quasi-expérimentale - GE = 4207 ; GC = 4030
1 an - prétest, posttest *mi*, posttest final
Self-reported and peer-reported bullying and victimization ; ...

Résultats

Variable	AE	Variable	AE
<i>SR Victim</i>	- 0.12	<i>PR Defen</i>	+ 0.08
<i>SR Bully</i>	- 0.05	<i>Anti-Bull</i>	+ 0.07
<i>PR Victim</i>	- 0.15	<i>Empathy</i>	+ 0.05
<i>PR Bully</i>	- 0.12	<i>Self-effi</i>	+ 0.07
<i>PR Assist</i>	- 0.11	<i>Well-being</i>	+ 0.11
<i>PR Reinfor</i>	- 0.13		

Clarkson *et al.* (2019)

Introducing KiVa (...) to the UK : a preliminary examination of effectiveness and programme cost

Objectif

- UK (2011) → KiVa = « well evaluated » programmes
- Pilot trial (Hutchings & Clarkson, 2015 ; Pritchard, 2016) : réduction significative de la victimisation et du harcèlement.
- Pilot RCT dans 20 écoles (Clarkson *et al.*, 2016).

Le programme mérite-t-il d'être étudié dans le cadre d'une recherche expérimentale plus importante ?
Quel est le coût financier du programme ?

Méthode

Étude longitudinale (41 écoles)
Micro-costing study

Résultats

Victim scale (%)		
1	65.0	69.2
2	17.2	15.1
3	7.8	6.2
4	5.5	5.1
5	4.9	4.4
Victim status ³	18.1	15.7
Bully scale (%)		
1	85.3	89.2
2	9.8	6.7
3	2.2	1.9
4	1.8	1.4
5	0.9	0.9
Bully status ³	4.9	4.2

1.960.84 \$ par école et donc 16\$34 par élève
1560.52 \$ après la première année

kyriakides *et al.* (2013)

Improving the school learning environment to reduce bullying: an experimental study

Objectif

Évaluer une intervention créée sur-mesure par les chercheurs

Intervention

Basée sur la modification de 3 facteurs :

- (1) Environnement d'apprentissage de l'école
- (2) Politique de l'école en matière d'enseignement
- (3) Politique de l'école en matière d'évaluation

Dispositif créé en collaboration avec les acteurs

Méthode

Étude quasi-expérimentale (GE = 669 ; GC = 676)

Olweus Bully/Victim Questionnaire

Teacher scale - school factor

Résultats

Table 2

Means and Standard Deviations of the Functioning of Each Overarching School Factor in the Experimental and Control Schools and Values of the Kolmogorov-Smirnov Two-Sample Test

Overarching school factor	Experimental school		Control school		K-S Z	p
	Mean	S.D.	Mean	S.D.		
A) Before the intervention						
School policy for teaching	3.80	1.13	3.73	1.02	0.23	0.81
School learning environment	3.47	0.93	3.27	0.76	0.85	0.39
School evaluation	3.72	1.03	3.68	0.96	0.15	0.88
B) At the end of the intervention						
School policy for teaching	4.25	0.97	3.71	0.89	2.09	0.04
School learning environment	4.02	0.86	3.51	0.75	2.28	0.03
School evaluation	4.19	0.90	3.69	0.89	2.02	0.05

Table 4

Effect of Using the Proposed Approach on Reducing the Extent to Which Students: a) Are Being Bullied (scale A) and b) Bully Others (scale B) Expressed as Cohen's d

Country	SCALE A			SCALE B		
	Effect	Pooled S.D.	Cohen's d	Effect	Pooled S.D.	Cohen's d
Cyprus	0.94	1.19	0.79	0.53	0.98	0.54
Greece	0.39	0.94	0.42	0.31	0.96	0.32
Total	0.76	1.08	0.70	0.45	0.98	0.46

Young & Holdorf (2003)

Using solution focused brief therapy in individual referrals for bullying

Objectif

Évaluer les effets d'une intervention en psychothérapie dans la lutte contre le harcèlement

Intervention

Il est plus efficace de se centrer de façon délibérée et compétente sur les solutions plutôt que sur le problème :

- (1) Succès passés.
- (2) Compétences actuelles et qualités personnelles.
- (3) Futur souhaité.

Méthode

Description de l'intervention

Présentation d'une étude longitudinale

Présentation d'une étude de cas

Résultats

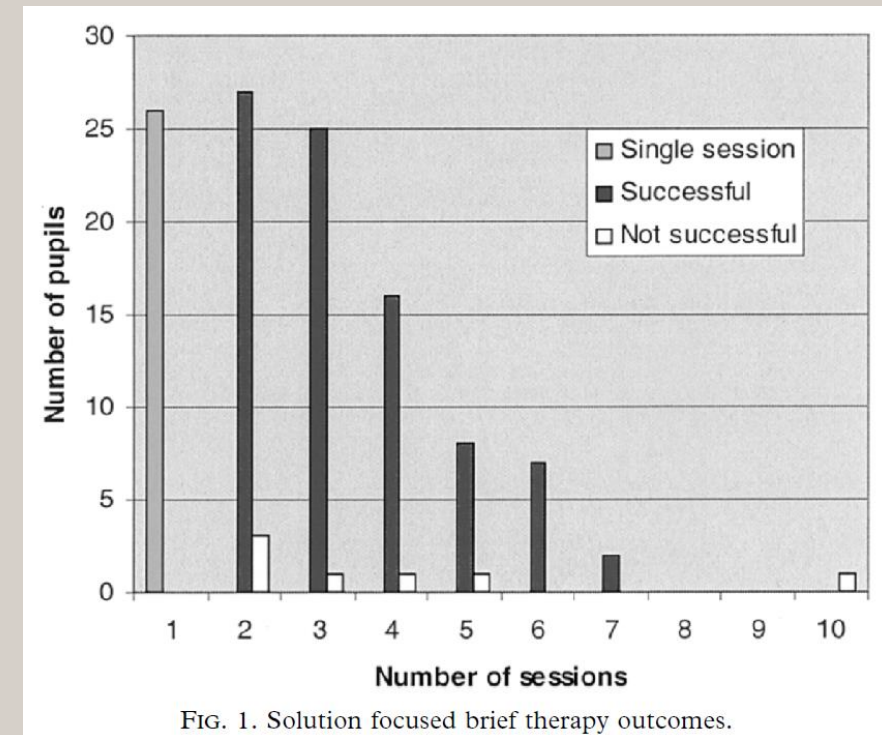


FIG. 1. Solution focused brief therapy outcomes.

Waasdorp *et al.* (2012)

The Impact of Schoolwide Positive Behavioral Interventions and Supports on Bullying and Peer Rejection

Objectif

Évaluer l'utilisation du SPWBS dans la lutte contre le harcèlement et l'exclusion par les pairs

Intervention

Dispositif fondé sur les théories de l'enseignement explicite (Horner & Sugai, 2002; Horner & Sugai, 2015)

- (1) Valeurs défendues par l'ensemble des acteurs.
- (2) Définition commune de règles de conduite.
- (3) Enseignement explicite de ces règles.
- (4) Renforcement positif et/ou conséquences // comportement observé

Méthode

Quasi-expérimentale (12 344 enfants)
Teacher Observation of Classroom Adaptation Checklist
Implication dans le harcèlement et/ou exclusion

Résultats

Table 2. HLM Results for 3-Level Model Examining the Effect of SWPBIS on Bullying Involving 12 344 Children

Bullying ^a	Coefficient	SE	t Ratio	P Value
Intercept				
Intercept	1.4029	0.0242	58.06	<.001
School-level variables				
Mobility	0.0001	0.0028	0.02	.99
Student to teacher ratio	-0.0057	0.0053	-1.08	.29
Faculty turnover	-0.0016	0.0034	-0.47	.64
Enrollment	0.0089	0.0115	0.77	.45
Student-level variables				
Special education status	0.1176	0.0268	4.38	<.001
African American	0.2317	0.0316	7.33	<.001
Grade cohort	-0.0564	0.0473	-1.19	.24
FARMS	0.0846	0.0165	5.12	<.001
Sex	0.2261	0.0183	12.36	<.001
Slope, growth				
Intercept	0.0326	0.0099	3.28	<.001
School-level variables				
SWPBIS intervention	-0.0230	0.0088	-2.61	<.05
Mobility	0.0015	0.0009	1.70	.09
Student to teacher ratio	0.0043	0.0016	2.75	<.05
Faculty turnover	0.0023	0.0013	1.70	.09
Enrollment	-0.0114	0.0037	-3.05	<.05
Student-level variables				
Special education status	-0.0043	0.0089	-0.48	.63
African American	0.0333	0.0059	5.67	<.001
Grade cohort	0.0127	0.0161	0.79	.43
FARMS	0.0218	0.0051	4.27	<.001
Sex	0.0188	0.0064	2.94	<.001
Post hoc cross-level interactions				
Grade cohort × SWPBIS	-0.0208	0.0238	-0.87	.38
Sex × SWPBIS	0.0148	0.0111	1.34	.19
Special Education × SWPBIS	0.0006	0.0143	0.04	.97
Random Effect	Variance Component	χ²	P Value	
Level 1	0.3456			
Level 2	0.2732	37749.3	<.001	
Level 3 time/slope	0.0022	393.2	<.001	

Table 3. HLM Results for 3-Level Model Examining the Effect of SWPBIS on Peer Rejection Involving 12 344 Children

Rejection^a	Coefficient	SE	t Ratio	P Value
Intercept				
Intercept	1.8174	0.0359	50.64	<.001
School-level variables				
Mobility	0.0021	0.0032	0.64	.53
Student to teacher ratio	-0.0011	0.0088	-0.13	.90
Faculty turnover	0.0018	0.0034	0.55	.59
Enrollment	0.0309	0.0141	2.18	<.05
Student-level variables				
Special education status	0.3646	0.0367	9.93	<.001
African American	0.1545	0.0288	5.36	<.001
Grade Cohort	-0.1095	0.0481	2.28	<.05
FARMS	0.2347	0.0241	9.73	<.001
Sex	0.2127	0.0176	12.06	<.001
Slope, growth				
Intercept	0.0767	0.0158	4.85	<.001
School-level variables				
SWPBIS intervention	-0.0339	0.0145	-2.35	<.05
Mobility	0.0011	0.0009	1.24	.23
Student to teacher ratio	0.0042	0.0022	1.92	.06
Faculty turnover	0.0028	0.0013	2.11	<.05
Enrollment	-0.0110	0.0048	-2.29	<.05
Student-level variables				
Special education status	0.0187	0.0121	1.55	.12
African American	-0.0024	0.0078	-0.32	.75
Grade cohort	0.0121	0.0181	0.67	.50
FARMS	-0.0018	0.0079	-0.23	.82
Sex	0.0056	0.0077	0.73	.46
Post hoc cross-level interactions				
Grade cohort × SWPBIS	-0.0451	0.0176	-2.17	<.05
Sex × SWPBIS	0.0120	0.0141	0.86	.74
Special education × SWPBIS	-0.0061	0.0184	-0.34	.39
Random Effect	Variance Component	χ²	P Value	
Level 1	0.5844			
Level 2	0.3823	33230.7	<.001	
Level 3 time/slope	0.0030	319.5	<.001	

Dogan *et al.* (2017)

Evidence Based Bullying Prevention in Turkey : (...) ViSC Social Competence Program

Objectif

Évaluer l'utilisation du ViSC dans la lutte contre le harcèlement et l'exclusion par les pairs

Intervention

Travail de mise en cohérence des enseignants d'une même école // violence = responsabilité de tous et toutes

1. Formation par des Coaches (psychologues scolaires) pour donner une compréhension commune du harcèlement et des mesures à prendre.
2. 13 unités au niveau classe : se sentir responsable, réagir adéquatement, reconnaître ses émotions, ...

Méthode

Quasi-expérimentale (GE1 = 212 ; GE2 = 191 ; GC = 199)
Questionnaires créés (et validés) par les chercheurs
Bullying perpetration, victimization, cyberbullying, ...
victimization

Résultats

	Variable	S&C Level	C Level
Perpetration	Bullying	+0.296	+0.286
	Cyberbullying	+0.146	0
	Physical Agres.	+0.196	+0.220
	Relational Agres.	+0.051	+0.121
	Verbal Agres.	+0.056	+0.118
Victimization	Bullying	+0.257	+0.310
	Cyberbullying	+0.151	+0.168
	Physical Agres.	+0.036	+0.153
	Relational Agres.	+0.048	+0.015
	Verbal Agres.	+0.108	0

Table 3
Descriptive Statistics for the Criterion Variables: Means and Standard Deviations

Criterion	School and Class Level Intervention			School Level Intervention			Control Group		
	Wave 1	Wave 2	Wave 3	Wave 1	Wave 2	Wave 3	Wave 1	Wave 2	Wave 3
	(<i>n</i> = 212)	(<i>n</i> = 210)	(<i>n</i> = 187)	(<i>n</i> = 191)	(<i>n</i> = 177)	(<i>n</i> = 166)	(<i>n</i> = 199)	(<i>n</i> = 157)	(<i>n</i> = 182)
Perpetration									
Bullying	0.16 (0.37)	0.30 (0.43)	0.24 (0.43)	0.23 (0.40)	0.37 (0.52)	0.31 (0.52)	0.38 (0.56)	0.35 (0.49)	0.32 (0.52)
Cyberbullying	0.03 (0.19)	0.04 (0.11)	0.06 (0.16)	0.05 (0.20)	0.07 (0.24)	0.05 (0.25)	0.06 (0.22)	0.08(0.25)	0.06 (0.21)
Physical Aggression	0.22 (0.46)	0.28 (0.37)	0.25 (0.43)	0.22 (0.37)	0.34 (0.53)	0.26 (0.44)	0.43 (0.74)	0.40 (0.65)	0.34 (0.54)
Relational Aggression	0.09 (0.32)	0.16 (0.31)	0.08 (0.21)	0.11 (0.36)	0.18 (0.33)	0.13 (0.31)	0.18 (0.46)	0.15 (0.33)	0.15 (0.40)
Verbal Aggression	0.17 (0.43)	0.21 (0.49)	0.18 (0.40)	0.15 (0.36)	0.22 (0.46)	0.19 (0.37)	0.30 (0.62)	0.30 (0.51)	0.28 (0.53)
Victimization									
Victimization	0.48 (0.70)	0.74 (0.82)	0.56 (0.76)	0.42 (0.58)	0.69 (0.89)	0.52 (0.73)	0.71 (0.92)	0.66 (0.79)	0.57 (0.83)
Cybervictimization	0.10 (0.33)	0.15 (0.29)	0.11 (0.27)	0.10 (0.26)	0.18 (0.40)	0.11 (0.27)	0.15 (0.33)	0.14 (0.36)	0.11 (0.29)
Physical Victimization	0.53 (0.72)	0.58 (0.75)	0.47 (0.67)	0.51 (0.75)	0.61 (0.86)	0.55 (0.79)	0.68 (0.93)	0.72 (0.94)	0.59 (0.83)
Relational Victimization	0.16 (0.42)	0.35 (0.57)	0.18 (0.49)	0.22 (0.56)	0.38 (0.68)	0.22 (0.48)	0.37 (0.78)	0.37 (0.72)	0.36 (0.80)
Verbal Victimization	0.41 (0.73)	0.60 (0.85)	0.53 (0.93)	0.43 (0.77)	0.59 (0.92)	0.46 (0.77)	0.57 (0.93)	0.59 (0.91)	0.60 (1.02)

Note. Sample size slightly differs by scale and wave due to missing values. Answers to all questions were given on a five-point response scale ranging from 0 (never), 1 (once or twice), 2 (two or three times a month), 3 (once a week), 4 (nearly every day).

Cross *et al.* (2018)

Impact of the Friendly Schools whole-school intervention on (...) bullying behaviour

Objectif

Évaluer l'effet du dispositif « Friendly Schools » dans la lutte contre le harcèlement

Intervention

Co-développer par les étudiants pour les étudiants
Pré-transition, transition et post-transition

1. Volet élèves : informations et stratégies de gestion de la transition, de développement des SEK, ...
2. Volet parents : conseils pour renforcer les compétences sociales des enfants, brochure pour découvrir l'école et soutenir le(s) changement(s), ...
3. Volet école : aide à l'amélioration des relations, à l'augmentation du soutien des pairs, à gérer les comportements positifs, à renforcer le lien E-C-F, ...

Formation de tout le personnel, coaching 4 fois par an, ...

Méthode

Quasi-expérimentale (GE = 1789 ; GC = 1980)
2 ans

Résultats

Variable	Post1	Post2
Victimisation	-0.124	-0.112
Perpétration	-0.158	-0.012
Dépression	-0.078	-0.03
Anxiété	-0.151	-0.064
Stress	-0.069	+0.015
Solitude	-0.138	-0.091
Sécurité	+0.048	+0.018

Malti *et al.* (2011)

The Effectiveness of Two Universal Preventive Interventions in Reducing Children's Externalizing Behavior

Objectif

Évaluer l'effet du dispositif « PATH » et du dispositif « triple P » dans la lutte contre le harcèlement

Intervention

Promoting Alternative Thinking Strategies : développement socio-cognitif, d'un comportement social positif et de la compréhension de ses émotions - 46 cours

Triple-P : programme à plusieurs niveaux (universel → spécialisé et intensif) visant à renforcer la parentalité et la réduction des comportements problématiques

Méthode

Quasi-expérimentale (GE1 Paths= 360 ; GE2 TP = 339 ; GE3 P&TP = 306 ; GC = 356)
2 ans (* = 1 an)

Résultats

Type	Var	Paths	TripleP	P&TP
Enseignants	Agres. Beh.	-0.152	-0.087	-0.185
	NAgres. Beh.	-0.072	+0.102	-0.118
	Impulsivity	-0.301	-0.102	-0.309
	ProSoc Beh.	-0.248	+0.036	-0.160
Élèves	Agres. Beh.	-0.222	-0.059	-0.060
	Impulsivity*	-0.052	-0.054	-0.111
	ProSoc Beh.	0	0	0
	Soc. Prob. Solv.*	-0.071	-0.181	-0.037
	Agres. Prob. Solv.*	+0.428	+0.100	-0.049

Means (SDs) of Outcome Variables

Outcome Variable	Treatment Condition															
	Control (n = 356)				PATHS only (n = 360)				Triple-P only (n = 339)				PATHS X Triple-P (n = 306)			
Teacher Reports	T1	T2	T3	T4	T1	T2 ^a	T3	T4	T1	T2	T3	T4	T1	T2 ^a	T3	T4
Aggressive behavior	0.51 (0.68)	0.41 (0.55)	0.45 (0.60)	0.53 (0.68)	0.56 (0.63)	0.56 (0.61)	0.62 (0.69)	0.48 (0.68)	0.61 (0.70)	0.58 (0.69)	0.62 (0.64)	0.57 (0.69)	0.69 (0.72)	0.67 (0.68)	0.63 (0.61)	0.58 (0.71)
Nonaggressive ext. behavior	0.30 (0.46)	0.22 (0.38)	0.23 (0.43)	0.26 (0.47)	0.29 (0.44)	0.30 (0.45)	0.32 (0.50)	0.23 (0.44)	0.31 (0.52)	0.30 (0.49)	0.39 (0.57)	0.32 (0.49)	0.42 (0.52)	0.42 (0.59)	0.40 (0.58)	0.28 (0.46)
Impulsivity/ADHD	1.11 (0.97)	0.85 (0.94)	0.87 (0.94)	1.14 (1.04)	1.27 (1.02)	1.15 (1.00)	1.13 (1.01)	1.00 (0.89)	1.23 (0.98)	1.06 (0.98)	1.08 (0.94)	1.16 (1.06)	1.41 (0.97)	1.37 (0.93)	1.22 (0.86)	1.14 (0.96)
Prosocial behavior	2.16 (0.82)	2.14 (0.88)	2.42 (0.92)	2.26 (0.79)	2.34 (0.79)	2.43 (0.76)	2.54 (0.77)	2.24 (0.80)	1.99 (0.84)	2.17 (0.78)	2.23 (0.74)	2.12 (0.80)	2.20 (0.80)	2.34 (0.82)	2.36 (0.85)	2.17 (0.77)
Parent Reports																
Aggressive behavior	0.63 (0.44)	0.66 (0.44)	0.66 (0.43)	0.53 (0.38)	0.63 (0.46)	0.71 (0.47)	0.68 (0.46)	0.51 (0.39)	0.58 (0.40)	0.66 (0.43)	0.65 (0.42)	0.52 (0.35)	0.55 (0.38)	0.62 (0.41)	0.61 (0.41)	0.48 (0.32)
Impulsivity/ADHD	1.23 (0.65)	b	1.31 (0.71)	1.31 (0.72)	1.21 (0.64)	b	1.32 (0.70)	1.22 (0.67)	1.19 (0.65)	b	1.30 (0.65)	1.33 (0.70)	1.21 (0.64)	b	1.29 (0.63)	1.24 (0.67)
Prosocial behavior	2.56 (0.51)	2.67 (0.52)	2.67 (0.55)	2.67 (0.52)	2.60 (0.53)	2.67 (0.55)	2.65 (0.53)	2.70 (0.59)	2.59 (0.56)	2.71 (0.52)	2.70 (0.51)	2.71 (0.57)	2.56 (0.56)	2.70 (0.53)	2.65 (0.53)	2.77 (0.55)
Child Reports																
Aggressive behavior	0.17 (0.17)	0.13 (0.16)	0.12 (0.15)	0.22 (0.20)	0.20 (0.19)	0.17 (0.18)	0.15 (0.16)	0.21 (0.20)	0.16 (0.17)	0.13 (0.15)	0.12 (0.15)	0.20 (0.18)	0.15 (0.16)	0.13 (0.16)	0.12 (0.17)	0.19 (0.20)
Impulsivity/ADHD	0.17 (0.18)	b	0.17 (0.19)	b	0.19 (0.20)	b	0.18 (0.20)	b	0.16 (0.19)	b	0.15 (0.18)	b	0.16 (0.18)	b	0.14 (0.19)	b
Prosocial behavior	0.81 (0.19)	.88 (.16)	0.92 (0.12)	0.89 (0.14)	0.82 (0.18)	0.88 (0.16)	0.90 (0.16)	0.90 (0.15)	0.83 (0.16)	0.89 (0.13)	0.92 (0.13)	0.91 (0.12)	0.81 (0.17)	0.89 (0.13)	0.90 (0.14)	0.89 (0.15)
Socially competent problem solving	0.70 (0.29)	b	0.77 (0.26)	b	0.72 (0.27)	b	0.77 (0.26)	b	0.72 (0.26)	b	0.74 (0.27)	b	0.73 (0.25)	b	0.79 (.24)	b
Aggressive problem solving	0.15 (0.21)	b	0.10 (0.17)	b	0.16 (0.21)	b	0.10 (0.17)	b	0.13 (0.19)	b	0.10 (0.17)	b	0.14 (0.20)	b	0.08 (0.16)	b

DeRosier (2004)

Building Relationships and Combating Bullying: Effectiveness of a School-Based Social Skills Group Intervention

Objectif

Évaluer l'effet du dispositif « School-Based Social Skills Group » dans la lutte contre le harcèlement

Intervention

Sessions d'apprentissage social et de techniques cognitivo-comportementales comprenant un enseignement didactique combiné à une pratique active (jeux de rôle, modelage,...) :

- Développer des compétences sociales, comportementales et cognitives
- Renforcer les comportements prosociaux
- Développer des stratégies d'adaptation aux problèmes sociaux.

Méthode

Quasi-expérimentale (GE=187 ; GC=194)
USA - Durée de l'intervention 8 semaines, mais prétest en octobre ; posttest en avril de la même année scolaire

Résultats

Var.	AE	Var.	AE
PR liking	+0.151	SR Depress	-0.055
PR disliking	+0.088	SR peer rejec	+0.093
PR Agress.	-0.069	SR bullying	+0.106
PR Victim.	-0.024	SR antisocial	-0.342
SR Self-Est	+0.280	SR Victim.	+0.074
SR Self-eff	+0.370	SR S. Withdr	+0.057
SR O Expec	+0.165	SR Leadership	-0.086
SR Soc Anx	-0.252		

Table 2. *Standardized Pre- and Posttreatment Means and Standard Deviations*

Area of Adjustment	Treatment (<i>n</i> = 187)				Control (<i>n</i> = 194)				Nonidentified (<i>n</i> = 663)			
	T10		T20		T10		T20		T10		T20	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
P-R liking*	-.25	.94	-.19	.95	-.25	.91	-.33	.91	.07	.99	.02	.99
P-R disliking	.62	1.11	.52	1.16	.73	1.16	.53	1.25	-.35	.68	-.22	.78
P-R aggression	.35	1.06	.28	.98	.53	1.49	.55	1.52	-.22	.71	-.15	.81
P-R victimization	.70	1.31	.56	1.40	.66	1.22	.55	1.52	-.36	.56	-.22	.70
S-R self-esteem*	-.32	1.04	-.14	1.02	-.26	1.03	-.37	1.15	.18	.93	.14	.92
S-R self-efficacy*	-.18	1.07	-.11	1.00	-.07	.98	-.38	1.04	.08	.97	.14	.96
S-R outcome expectancy	-.18	1.05	-.12	1.01	-.09	1.12	-.21	1.13	.08	.92	.10	.95
S-R social anxiety*	.53	1.18	.38	1.03	.35	1.12	.49	1.12	-.33	.71	-.20	.91
S-R depression	.21	1.12	.22	1.09	.25	1.06	.32	1.10	-.15	.90	-.15	.90
S-R peer rejection	.12	1.08	.24	1.10	.15	1.07	.17	1.13	-.08	.94	-.12	.91
S-R bullying	.09	1.08	.15	1.22	.13	1.18	.07	1.13	-.07	.89	-.06	.87
S-R antisocial affiliates*	.08	1.10	.03	.99	-.09	.81	.19	1.19	.00	1.01	-.05	.94
S-R victimization	.31	1.10	.38	1.16	.27	1.06	.26	1.12	-.18	.89	-.18	.85
S-R social withdrawal	.19	1.05	.28	1.09	.19	1.05	.22	1.08	-.12	.91	-.15	.91
S-R leadership	-.08	1.07	-.20	1.02	.00	1.02	-.03	1.04	.03	.97	.06	.97

Note: Zero signifies a mean score. All scores are standardized with a mean of zero and a standard deviation of one. Areas with asterisks were found to be significant at the univariate level for the analysis of change scores. P-R = peer-report; S-R = self-report.

Rédaction de la synthèse

7

7

La synthèse dans une « *rapid review* »

« *Quelles sont les conclusions globales [et les apports respectifs] de toutes les études incluses ?* » (Dobbins, 2017)

Production écrite originale et organisée (Dobbins, 2017) de la littérature :

- organisée de façon chronologique ;
- organisée de façon conceptuelle ;
- organisée sur base de l'identification des similarités et des différences entre les études grâce au tableau d'extraction des données ;
- organisée au format d'un tableau de synthèse ;
- ...

Mise en Œuvre

Auteurs	Intervention	Catégorie	Niveau			Participants				Point de vue pédagogique
			École	Classe	Ind.	Élèves	Ens.	Équipe	Parents	
Clarkson et al. (2019)	KiVa	Universal		ϕ	ϕ	ϕ	ϕ		ϕ	Vision « sociale » SEL/SEK
Karna et al. (2011)										
Cross et al. (2018)	Friendly School	Universal	ϕ	ϕ	ϕ	ϕ	ϕ		ϕ	SEL/SEK
Cross et al. (2011)										
Dogan et al. (2017)	ViSC	Universal	ϕ	ϕ		ϕ	ϕ	(ϕ)		SEL/SEK
De Rosier et al. (2004)	SSGI	Focused			ϕ	ϕ				SEL/SEK
kyriakides et al. (2013)	SLE	Universal	ϕ	ϕ		ϕ	ϕ	ϕ	ϕ	Environnement d'apprentissage
Malti et al. (2011)	PATH (TP)	Universal		ϕ	ϕ	ϕ	ϕ		ϕ	SEL/SEK Parentalité
McIntosh et al. (2014)	SPWBS	Universal	ϕ	(ϕ)	ϕ	ϕ	ϕ		ϕ	Behaviorisme Enseignement explicite
Waasdorp & Bradshaw (2012)										
Young & Holdorf (2003)	SFBT	Focused			ϕ	ϕ				Thérapie

Auteurs	Intervention	Design	Échantillon	Résultats (//bullying)
Clarkson et al. (2019)	KiVa	Longitudinale	41 écoles	Diminution
Karna et al. (2011)		Quasi-expérimental	8237 G4-6 (E4207 ; C4030)	Self-Reported -0.05 & peer-reported -0.12
Cross et al. (2018)	Friendly School	Quasi-expérimental	3 769 G8 (E1789 ; C1980)	-0.158
Cross et al. (2011)		Quasi-expérimental	1968 G4 (E1046 ; C922)	Effets modérés
Dogan et al. (2017)	ViSC	Quasi-expérimental	602 Sec (EW=212; EC=191;C=199)	Perpetration Bull +0.296 ; Cyber +0.146 ; pas de diff E1 vs. E2
De Rosier et al. (2004)	SSGI	Quasi-expérimental	381 Prim. (E187 ; C194)	Self-Reported +0.106
kyriakides et al. (2013)	SLE	Quasi-expérimental	1345 G6 (E669 ; C676)	Are bullied -0.70 & Bully others -0.46
Malti et al. (2011)	PATH (TP)	Quasi-expérimental	1361 Prim (GE1 = 360 ; GE2 = 339 ; GE3 = 306; GC = 356)	/
McIntosh et al. (2014)	SPWBS	Literature review	/	Effets positifs annoncés
Waasdorp & Bradshaw (2012)		Quasi-expérimental	12 344 Prim. (E21é ; C16é)	Modèle : -0.023 (<0,05)
Young & Holdorf (2003)	SFBT	Longitudinale et de cas	118	/

Auteurs	Intervention	Design	Échantillon	Résultats (//victimization)
Clarkson et al. (2019)	KiVa	Longitudinale	41 écoles	Diminution
Karna et al. (2011)		Quasi-expérimental	8237 G4-6 (E4207 ; C4030)	Self-Reported -0.12 & peer-reported -0.15
Cross et al. (2018)	Friendly School	Quasi-expérimental	3 769 G8 (E1789 ; C1980)	-0.124
Cross et al. (2011)		Quasi-expérimental	1968 G4 (E1046 ; C922)	Effets modérés
Dogan et al. (2017)	ViSC	Quasi-expérimental	602 Sec (EW=212; EC=191;C=199)	Victi Bull +0.257 ; Cyber +0.151 ; pas de diff E1 vs. E2
De Rosier et al. (2004)	SSGI	Quasi-expérimental	381 Prim. (E187 ; C194)	Self-reported +0.074 & peer-reported -0.024
kyriakides et al. (2013)	SLE	Quasi-expérimental	1345 G6 (E669 ; C676)	/
Malti et al. (2011)	PATH (TP)	Quasi-expérimental	1361 Prim (GE1 = 360 ; GE2 = 339 ; GE3 = 306; GC = 356)	/
McIntosh et al. (2014)	SPWBS	Literature review	/	Effets positifs annoncés
Waasdorp & Bradshaw (2012)		Quasi-expérimental	12 344 Prim. (E21é ; C16é)	/
Young & Holdorf (2003)	SFBT	Literature review	118	/

Auteurs	Intervention	Description	Résultats (//Bullying)	Apport spécifique
Cross et al. (2018)	Friendly School	Élèves : développement des SEK Parents : conseils pour renforcer les compétences sociales des enfants Ecole : aide à l'amélioration des relations, à l'augmentation du soutien, ...	Perpétration = -0.158 (T1)	Anxiété = -0.151 (T1)
Cross et al. (2011)			Effet modéré	/
Clarkson et al. (2019)	KiVa	Axe universel – 20H cours, discussions, jeux, ... Axe centralisé – discussions individuelles Axe formation des professionnels	Diminution	16\$34/élève pour la mise en œuvre
Karna et al. (2011)			SR = -0.05 PR = -0.12	Anti-Bull = +0.07 Weel-Being = +0.11
McIntosh et al. (2014)	SPWBS	Enseignement explicite des comportement et renforcement positif	Effets positifs	Effets positifs sur l'anxiété
Waasdorp & Bradshaw (2012)			Modèle : -0.023 (<0,05)	Peer-rejection = -0.034 (<0,05)

Osons des présentations originales ?



Présentation narrative

Les revues systématiques de la littérature (Cantone *et al.*, 2015 ; Vreeman & Carroll, 2007) menées quant à l'efficacité des dispositifs de lutte contre le harcèlement semblent indiquer la plus-value des interventions universelles, c'est-à-dire mise en œuvre sur l'ensemble des élèves (et non uniquement sur les victimes et les harceleurs) utilisées à cette fin. Si plusieurs interventions universelles sont analysées dans la littérature scientifique, les interventions mises en œuvre à l'échelle de l'école semblent particulièrement efficaces. Ces interventions partent du postulat que le problème du harcèlement est de nature systématique (Smith *et al.*, 2004) et, partant, possède des causes multiples (individuelles, de classe et d'école). Aux États-Unis et au Canada (et depuis quelques années en Europe), le *Schoolwide Positive Behavioral Interventions and Supports* est sans doute l'une des interventions mises en place à l'échelle de l'école les plus célèbres (Horner & Sugai, 2002 ; Horner & Sugai, 2015). Si ces effets positifs sur le comportement des élèves ainsi que sur le climat de classe sont connus (McIntosh *et al.*, 2014), une étude quasi-expérimentale (Waasdorp & Bradshaw, 2012) a également démontré ses effets positifs sur le harcèlement ainsi que sur l'exclusion par les pairs. Parallèlement au développement du SWPBS, le Gouvernement australien a participé à la création d'un programme national de lutte contre le harcèlement ; programme également à vocation d'être mis en œuvre de façon universelle et à l'échelle de l'école. Ce programme, portant le nom de « Friendly School » a également fait ses preuves dans le cadre de deux études quasi-expérimentales (Cross *et al.*, 2011 ; Cross *et al.*, 2018) montrant des effets positifs à la fois sur le harcèlement, la victimisation et l'anxiété.

Présentation narrative

Bien que fort répandus, les programmes universels ne sont pas toujours mis en œuvre à l'échelle de l'école. Par exemple, le projet KiVa, bien qu'ils soient mis en place dans une perspective de toucher tous les élèves, est mis en place à l'échelle de chaque classe. A la fois dans le cadre d'une étude longitudinale (Clarkson *et al.*, 2019) et dans le cadre d'une étude quasi-expérimentale (Karna *et al.*, 2011), ce projet a montré des effets positifs dans la lutte contre le harcèlement. Au-delà de ces effets, ce projet semble également produire des effets positifs sur le sentiment de bien-être des élèves à l'école (Karna *et al.*, 2011). Une étude des coûts financier d'un tel projet (Clarkson *et al.*, 2019) a par ailleurs indiqué que sa mise en œuvre coûterait moins de 17\$ par enfant.

Rédaction de la revue

8

8

Quelques conclusions de la revue de la littérature ...

Thématique :

- Quelle quantité d'évidences quant au sujet étudié ?
- Quelle applicabilité du sujet étudié dans notre contexte ?
- Quelle transférabilité du sujet étudié dans notre contexte ?

Méthodologique :

- Quelle qualité générale de la recherche sur ce sujet ?
- Quels biais pourraient impacter nos résultats ?
- Quels manquements de la recherche sur ce sujet ?

Dans un rapport de recherche ...

Présentation (et explicitation) de l'ensemble du processus d'analyse de la littérature :

1. La méthode de revue choisie.
2. Les étapes de cette revue.
3. Les bases de données utilisées.
4. Les équations de recherche bibliographiques utilisées.
5. Le mode de lecture des articles trouvés.
6. Les critères d'inclusion et/ou d'exclusion des études.
7. La flowchart.
8. La méthode d'extraction des données.
9. La méthode d'analyse des données.
10.

Bibliographie

6

9

Bibliographie

Cantone, E., Piras, A. P., Vellante, M., Preti, A., Danielsdottir, S., D'Aloja, E., Lesinskiene, S., Angermeyer, M. C., Carta, M. G. & Bhugra, D. (2015). Interventions on bullying and cyberbullying in schools: a systematic review. *Clinical Practice and Epidemiology in Mental Health*, 11, 58-76. doi: [10.2174/1745017901511010058](https://doi.org/10.2174/1745017901511010058)

Clarkson, S., Charles, J M., Saville, C. W. N., Bjornstad, G. J., & Hutchings, J. (2019). Introducing KiVa school-based antibullying programme to the UK: a preliminary examination of effectiveness and programme cost. *School Psychology International*, 40, 347-365. doi: 10.1177/0143034319841099

Cronin, P., Ryan, F., & Coughlan, M. (2008). Undertaking a literature review: a step-by-step approach. *British Journal of Nursing*, 17, 38-43. doi: [10.12968/bjon.2008.17.1.28059](https://doi.org/10.12968/bjon.2008.17.1.28059)

Cross, D., Shaw, T., Epstein, M., Pearce, N., Barnes, A., Burns, S., Waters, S., Lester, L. Runions, K. (2018). Impact of the Friendly Schools whole-school intervention on transition to secondary school and adolescent bullying behaviour. *European Journal of Education*, 53, 1-19. doi: [10.1111/ejed.12307](https://doi.org/10.1111/ejed.12307)

Dachet, D. & Baye, A. (2018). *Les différentes formes de validation : cadre conceptuel à destination des travaux du Pacte*. Retrieved from : <https://orbi.uliege.be/handle/2268/236051>

Davies, K. (2011). Formulating the Evidence Based Practice question: a review of the frameworks for LIS professionals. *Evidence Based Library and Information Practice*, 6, 75-80. doi: 10.18438/B8WS5N

Bibliographie

DeRosier, M. E. (2004). Building relationships and combating bullying: effectiveness of a school-based social skills group intervention. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology, 33*, 196-201. doi: 10.1207/S15374424JCCP3301_18

Dobbins, M. (2017). *Rapid Review Guidebook: steps for conducting a rapid review*. Ontario, Canada: National Collaborating Centre for Methods and Tools.

Dogan, A., Keser, E., Sen, Z., Yanagida, T., Gradingner, P., & Strohmeier, D. (2017). Evidence Based bullying prevention in Turkey: Implementation of the ViSC Social Competence Program. *International Journal of Developmental Science, 11*, 93-108. doi: 10.3233/DEV-170223

Ganann, R., Ciliska, D., & Thomas, H. (2010). Expediting systematic reviews: methods and implications of rapid reviews. *Implementation Science, 5*, 1-10. doi: 10.1186/1748-5908-5-56

Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal, 26*, 91-108. doi : 10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x

Horner, R. H., Sugai, G. (2002). The evolution of discipline practices : school-wide positive behaviour supports. *Child & Family Behavior Therapy, 24*(1-2), 23-50. https://doi.org/10.1300/J019v24n01_03

Bibliographie

Horner, R. H., Sugai, G. (2015). School-wide PBIS: An Example of Applied Behavior Analysis Implemented at a Scale of Social Importance. *Behavior Analysis in Practice*, 8, 80-85. <https://doi.org/10.1007/s40617-015-0045-4>

Joanna Briggs Institute. (2018). *Critical Appraisal Tools*. Retrieved from: <http://joannabriggs-webdev.org/research/critical-appraisal-tools.html>

Kärnä, A., Voeten, M., Little, T. D., Poskiparta, E., Kaljonen, A., & Salmivalli, C. (2011). A large-scale evaluation of the KiVa antibullying program: grades 4-6. *Child Development*, 82, 311-330. doi: 10.1111/j.1467-8624.2010.01557.x

Kyriakides, L., Creemers, B. P. M., & Papastylianou, D. (2013). Improving the school learning environment to reduce bullying: an experimental study. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 1-26. doi: 10.1080/00313831.2013.773556

Kelber, M. (2017). *Rapid review: methodology reviewing literature*. Retrieved from: <https://www.pdhealth.mil/news/blog/rapid-review-methodology-synthesizing-evidence-and-reviewing-literature-0>

Bibliographie

Malti, T., Ribeaud, D., & Eisner, M. P. (2011). The effectiveness of two universal preventive interventions in reducing children's externalizing behavior: A cluster randomized controlled trial. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology, 40*, 677-692. doi: [10.1080/15374416.2011.597084](https://doi.org/10.1080/15374416.2011.597084)

McIntosh, K., Ty, S. V., & Miller, L. D. (2014). Effects of school-wide positive behavior support on internalizing problems: Current evidence and future directions. *Journal of Positive Behavior Interventions, 16*, 209-218.

Petticrew, M. (2015). Time to rethink the systematic review catechism? Moving from “what works” to “what happens”. *Systematic Reviews, 36*(4), 1-6. doi: 10.1186/s13643-015-0027-1

Petticrew, M., & Roberts, H. (2006). *Systematic reviews in the social sciences, a practical guide*. Malden, MA: Blackwell Publishing

Rodriguez, N. (2015, August 5). *Infographic : how to read a scientific paper*. Retrieved from : <https://www.elsevier.com/connect/infographic-how-to-read-a-scientific-paper>

Smith, J. D., Schneider, B. H., Smith, P. K., & Ananiadou, K. (2004). The effectiveness of whole-school antibullying programs: a synthesis of evaluation research. *School Psychology Review, 33*, 547-560.

Bibliographie

Tricco, A. C., Antony, J., Zarin, W., Strifler, L., Ghassemi, M., Ivory, J., Perrier, L., Hutton, B., Moher, D., & Strauss, S. E. (2015). A scoping review of rapid review methods. *BMC Medicine*, *13*, 1-15. doi: 10.1186/s12916-015-0465-6

Vreeman, R. C., & Carroll, A. E. (2007). A systematic review of school-based interventions to prevent bullying. *Archives of Pediatrics and Adolescent Medicine*, *161*, 78-88. doi: 10.1001/archpedi.161.1.78

Waasdorp, T. E., Bradshaw, C. P., & Leaf, P. J. (2012). The impact of schoolwide positive behavioral interventions and supports on bullying and peer rejection. *Archives of Pediatrics and Adolescent Medicine*, *166*, 149-156. doi: 10.1001/archpediatrics.2011.755.

Young, S., & Holdorf, G. (2003). Using solution focused brief therapy in individual referrals for bullying. *Educational Psychology in Practice*, *19*, 271-282. doi: 10.1080/0266736032000138526