

AIPTLF- Juillet 2025



Tout le monde en parle... ou pas ?

Comprendre l'activité des formateurs en debriefing grâce aux modèles D-STAM et Pyra Debrief

Duvivier V., Voz, Y., Paquay, M; Derobertmeasure A., Demeuse M.
Valerie.duvivier@umons.ac.be



PLAN

1. Rôle du formateur en débriefing
2. Constats
3. Modèle de l'activité des formateurs en débriefing : **D-STAM**
4. Vers le modèle **Pyra Débriefing** et sa grille de codage (**GD-12**)
5. Applications
 1. Cas des formateurs en pharmacie d'officine
 2. Cas des formateurs en sécurité des soins

1. Contexte

- Le débriefing post-simulation ([DPS](#)): un **moment clé** de l'apprentissage par simulation (Oriot & Alinier, 2018).
- Souvent **animé par un formateur** (Sawyer et al., 2016), le DPS encourage les apprenants à formuler des réflexions sur les actions (Chinara & Pellerin, 2014 ; Duvivier & Demeuse, 2023).
- Le DPS fait régulièrement **l'objet de recherches** dans plusieurs secteurs ayant portés sur :
 - Les méthodes et techniques de DPS
 - Les stratégies d'engagement des apprenants pendant le DPS
 - L'impact du DPS sur l'apprentissage et la réflexion critique
 - Le rôle du DPS dans le développement des compétences

1. Contexte

Modèles pour guider les apprenants en DPS

Référence	Référence de la méthode	Nom de la méthode
1	Bredemeier et al. (1981)	The EIAG Model
2	Petraneck, Grey et Black (1992)	4E
3	Mitchell et Everly (1993)	Critical Incident Stress Debriefing
4	Thompson (2004)	3R
5	Rudolph et al. (2006)	Debriefing with good judgment
6	Owens & Follows (2006)	GREAT
7	Fanning et Gabba (2007)	3 phases
8	Anderson (2008)	National League for Nursing Simulation Debriefing
9	Dreifuerst (2010; 2012)	Debriefing for meaningful Learning (DML)
10	Zigmont et al. (2011)	Modèle 3D
11	Pivec & Renee (2011)	Mayo Clinic model for Debriefing
12	Cheng et al. (2012)	GAS
13	Kolb et al. (2013)	TeamGAINS
14	Sawyer & Deering (2013)	Healthcare Simulation After Action Review (AAR)
15	Ahmed et al. (2013); Edgecombe et al. (2013)	SHARP
17	Karlsen (2013)	RUST
19	Jaye et al. (2015)	Diamond Debriefing
20	Eppich & Cheng, (2015)	PEARLS
21	Lavoie et al. (2015)	RESPOND
23	Grant & Eppich (2017)	TRUST
24	Sigalet (2017)	The LEARN Framework
25	Caron, (2020)	Ressenti
26	Diaz-Navarro et al. (2021)	TALK
27	Armée USA (ND)	DEBRIEF

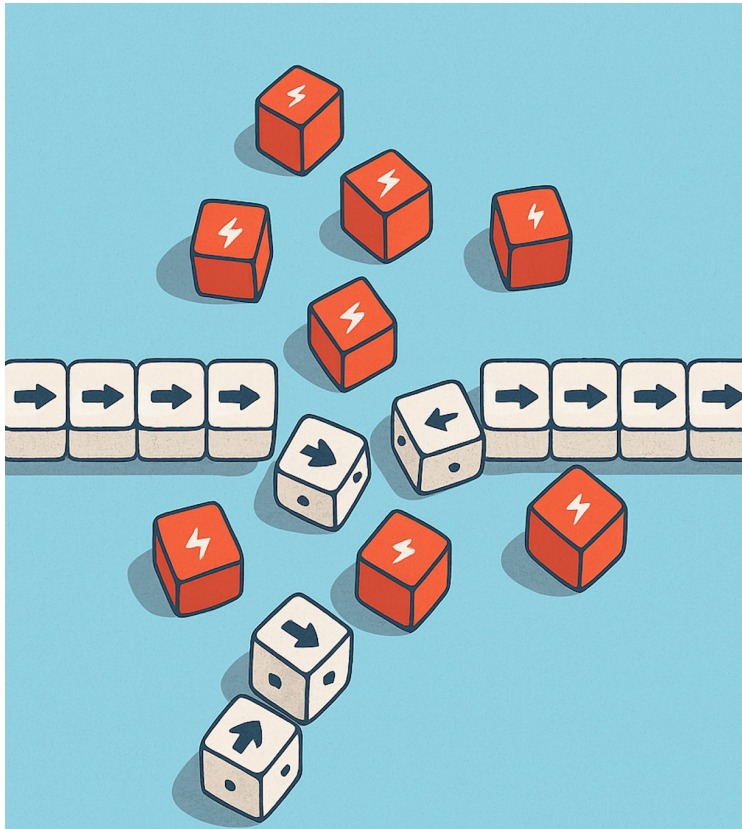
Duvivier et al. (en cours)

2. Constats

- La manière dont le formateur se saisit de l'objet de simulation et l'utilise pour former les apprenants et la manière dont le formateur soutient l'activité des apprenants lors du DPS sont **encore peu / pas, étudiées.**
- Lorsque c'est le cas, les éléments rapportés...
 - sont de nature **prescriptive**
 - difficilement rattachables à un **modèle théorique** du point de vue du guidage du formateur (contrairement au temps de l'exercice simulé)
 - sont **peu opérationnalisables** en termes de manifestations de l'activité des formateurs

Duvivier et al. (2023)

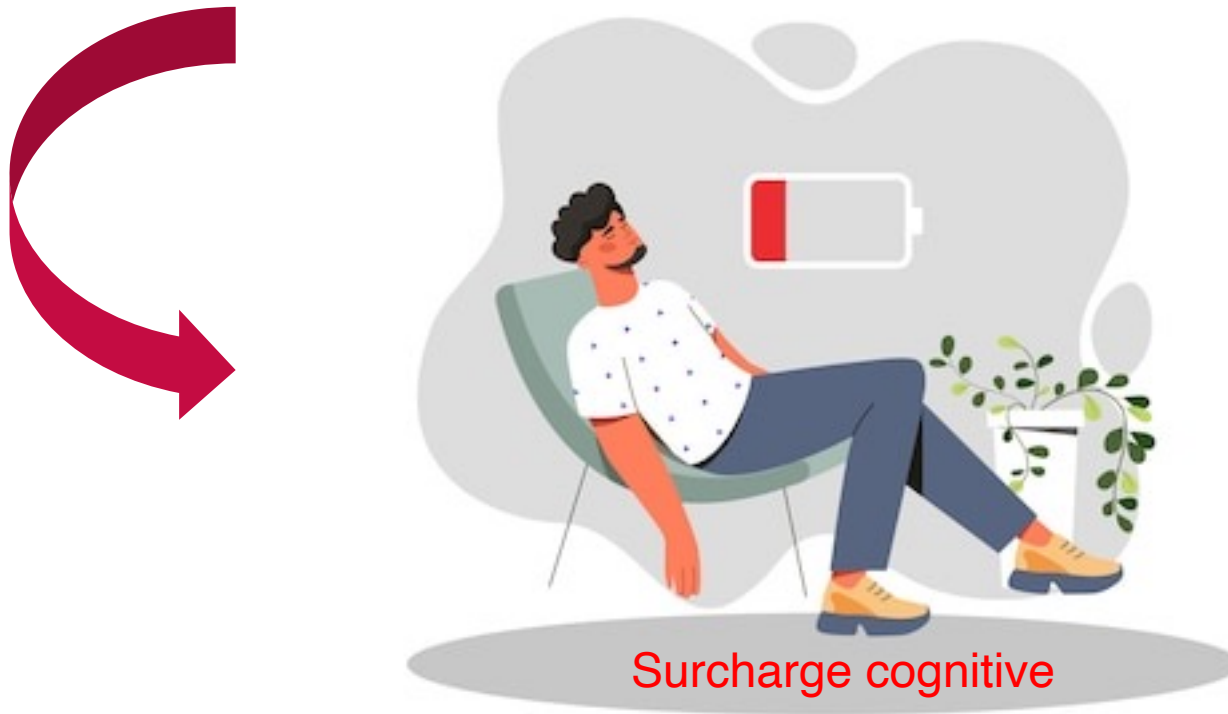
2. Constats



- En DPS, le formateur opère dans un **état d'équilibre instable** (Policard, 2018), devant :
 - Exercer un contrôle cognitif sur la situation telle qu'il la perçoit;
 - Ou laisser une marge d'autonomie aux apprenants pour favoriser leur engagement;
 - Réactualiser en continu les éléments en jeu pendant le DPS et ceux issus de l'exercice simulé;
 - Maintenir la cohérence entre les objectifs pédagogiques et les contenus abordés

2. Constats

Activité complexe, « imprévisible », ajustements



3. Enjeux

- Modéliser l'activité du formateur tout en préservant la singularité des situations.

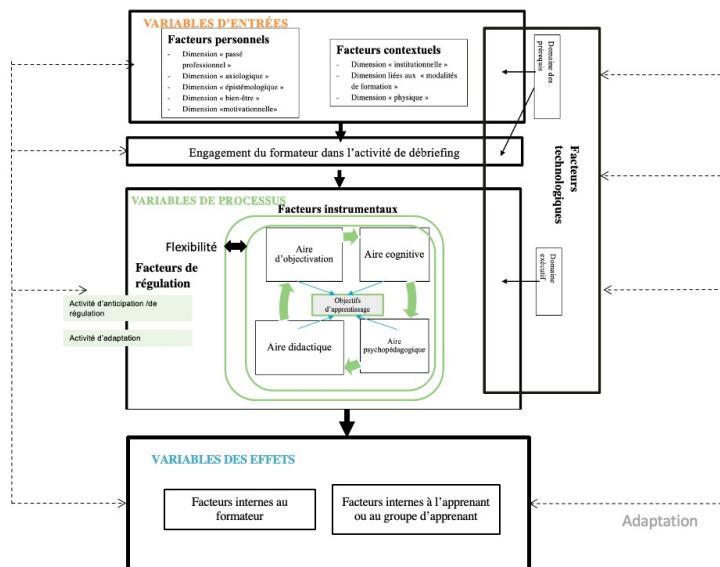
Base de données	1 ^{ère} phase	Retenu pour la 2 ^{ème} phase	Retenu pour la 3 ^{ème} phase
Open Edition	18	3	1
PubMed	86	10	5
ERUDIT	23	6	1
CAIRN	475	7	3
Pascal & Francis	34	6	0
Google Scholar	371	12	6
Springer	861	2	2
ERIC	156	14	1
SCOPUS	765	22	4
Addition to the margin			9
TOTAL	3439	87	33

Duvivier et al. (2023)

3. Enjeux

- Démarche en 2 temps

Générale

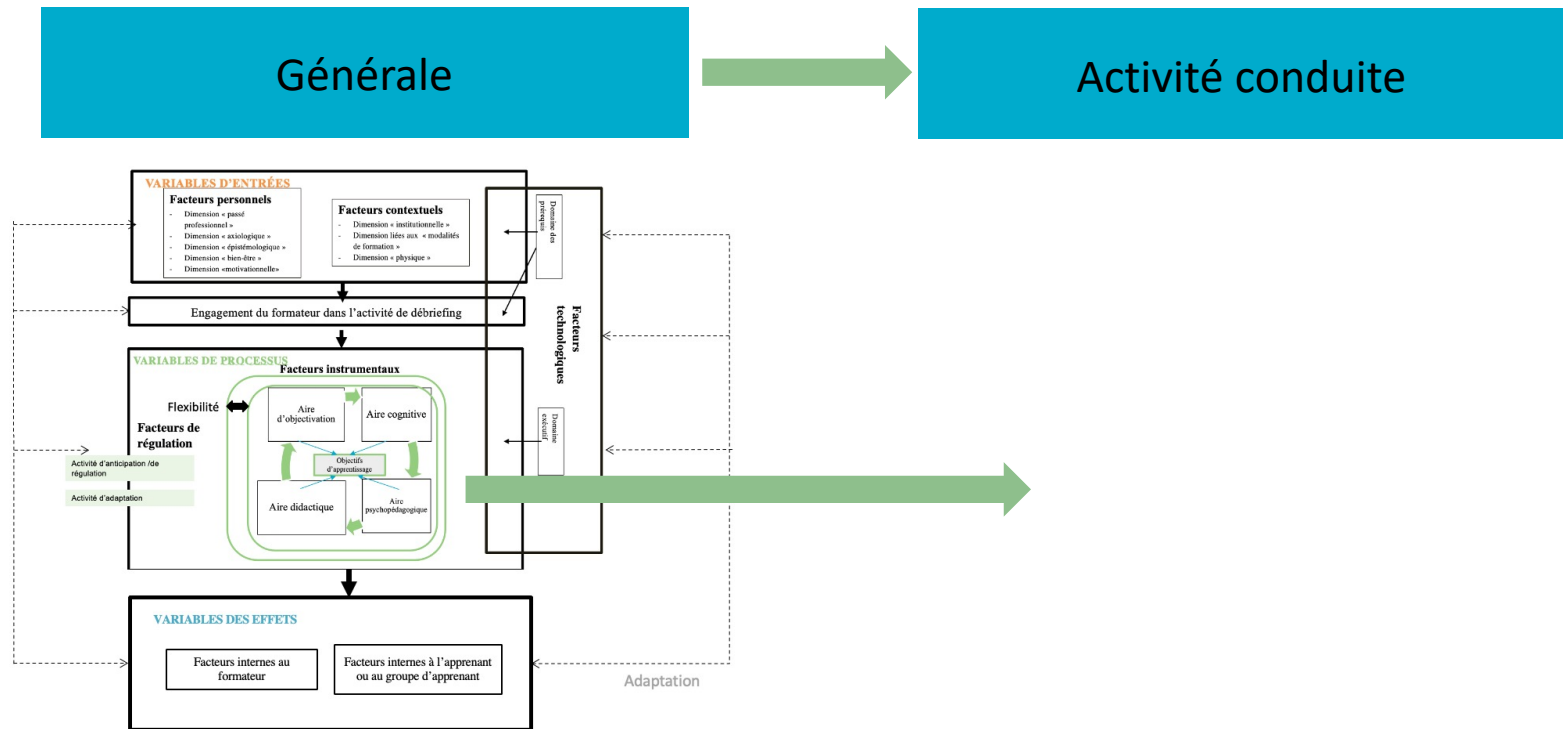


D-STAM

(Debriefing. Simulation Trainer Activity Model)

3. Enjeux

- Démarche en 2 temps



D-STAM

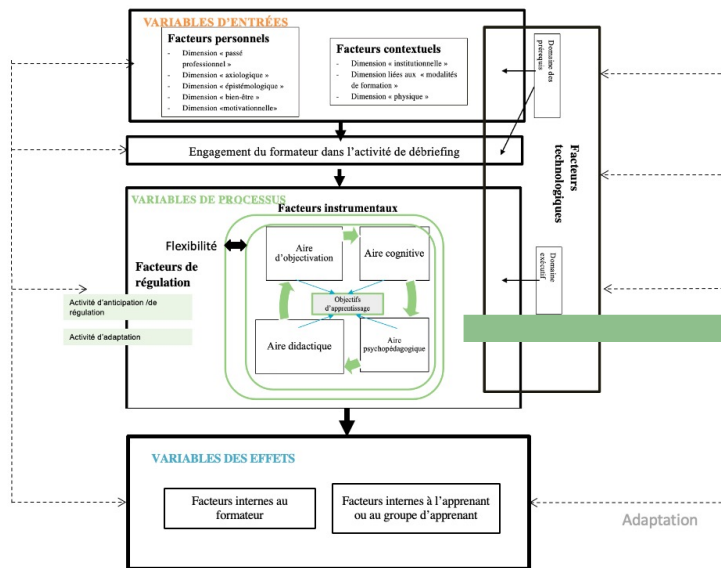
(Debriefing. Simulation Trainer Activity Model)

3. Enjeux

- Démarche en 2 temps

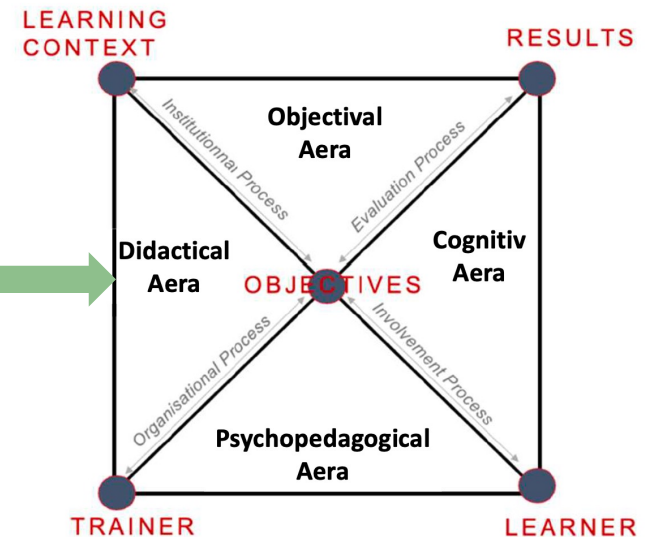
Générale

Activité conduite

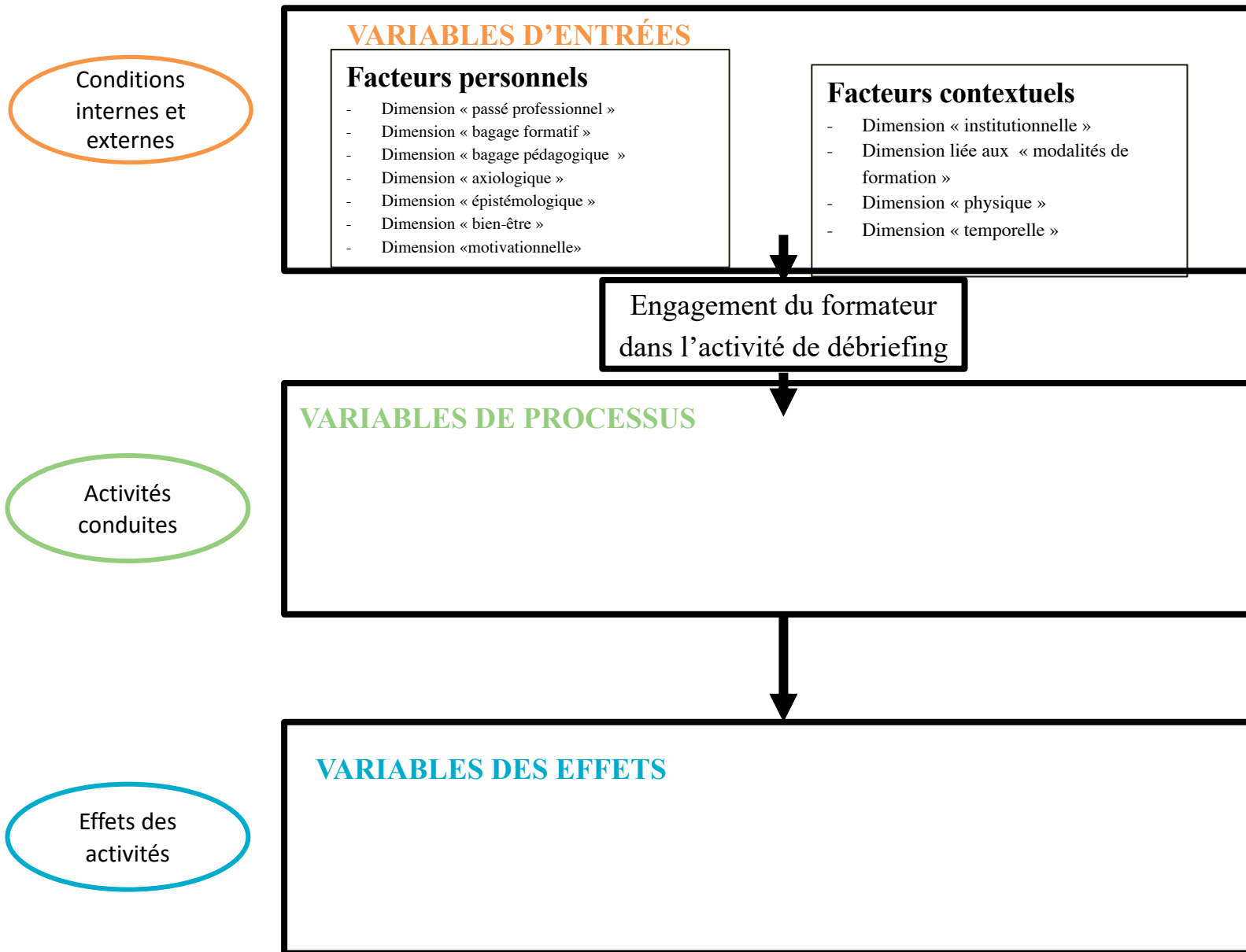


D-STAM

(Debriefing. Simulation Trainer Activity Model)



Pyra debriefing model



- Modèle de référence : Le modèle des « cinq carrés » de Leplat et Cuny (1974)

VARIABLES D'ENTRÉES

Facteurs personnels

- Dimension « passé professionnel »
- Dimension « axiologique »
- Dimension « épistémologique »
- Dimension « bien-être »
- Dimension « motivationnelle »

Facteurs contextuels

- Dimension « institutionnelle »
- Dimension liée aux « modalités de formation »
- Dimension « physique »

Engagement du formateur dans l'activité de débriefing

VARIABLES DE PROCESSUS

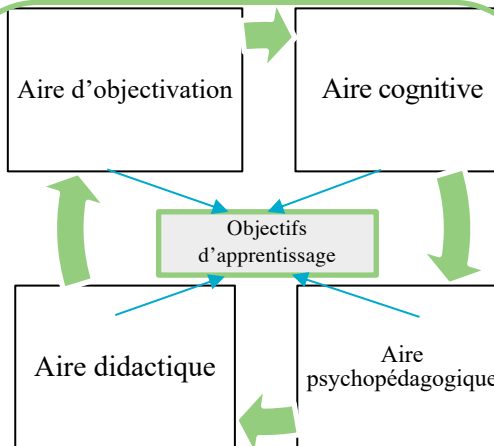
Facteurs instrumentaux

Flexibilité ↔

Facteurs de régulation

Activité d'anticipation / de régulation

Activité d'adaptation



VARIABLES DES EFFETS

VARIABLES D'ENTRÉES

Facteurs personnels

- Dimension « passé professionnel »
- Dimension « axiologique »
- Dimension « épistémologique »
- Dimension « bien-être »
- Dimension « motivationnelle »

Facteurs contextuels

- Dimension « institutionnelle »
- Dimension liée aux « modalités de formation »
- Dimension « physique »

Engagement du formateur dans l'activité de débriefing

VARIABLES DE PROCESSUS

Facteurs instrumentaux

Flexibilité

Facteurs de régulation

Activité d'anticipation / de régulation

Activité d'adaptation

Aire d'objectivation

Aire cognitive

Objectifs d'apprentissage

Aire didactique

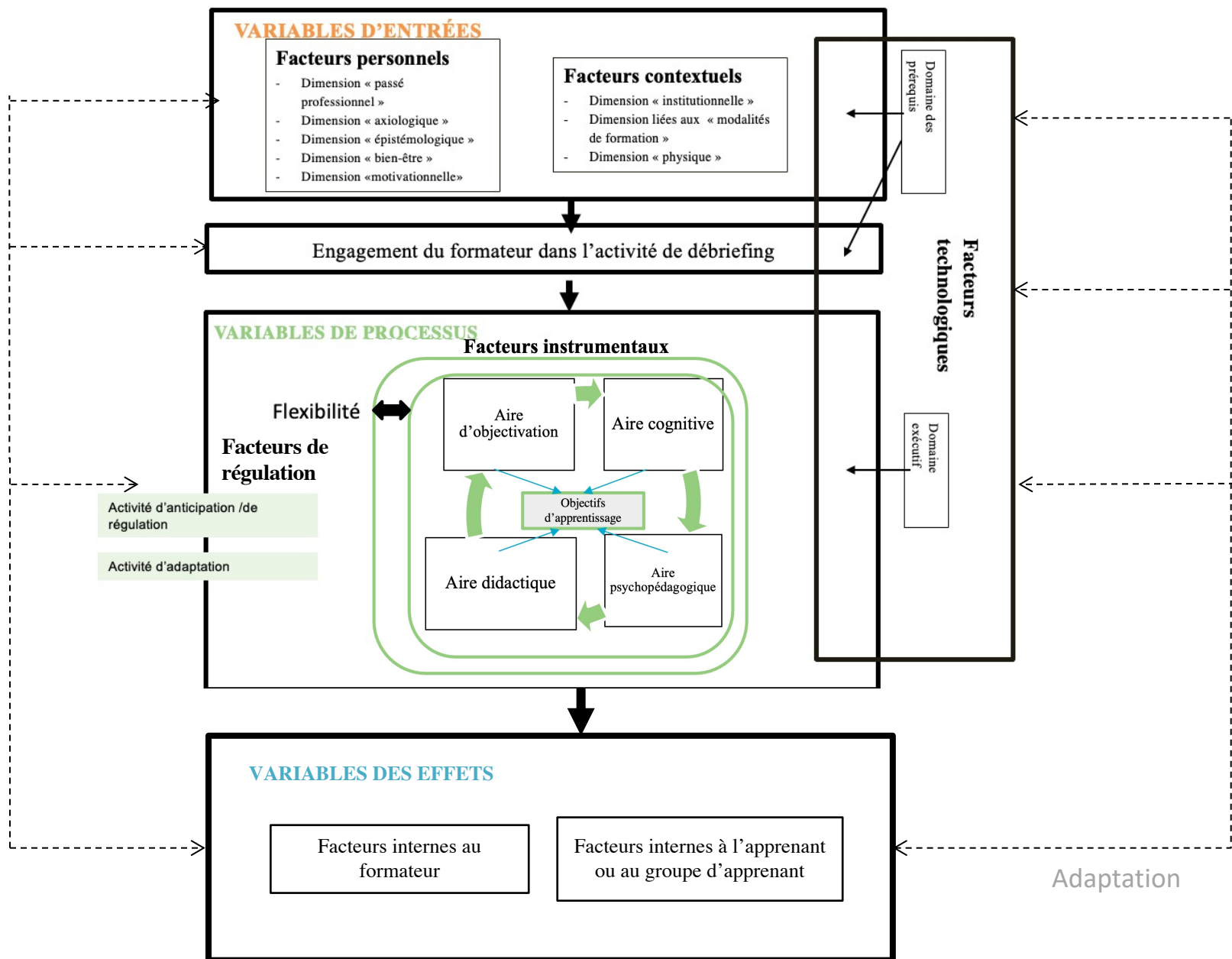
Aire psychopédagogique

Domaine des prérequis

Facteurs technologiques

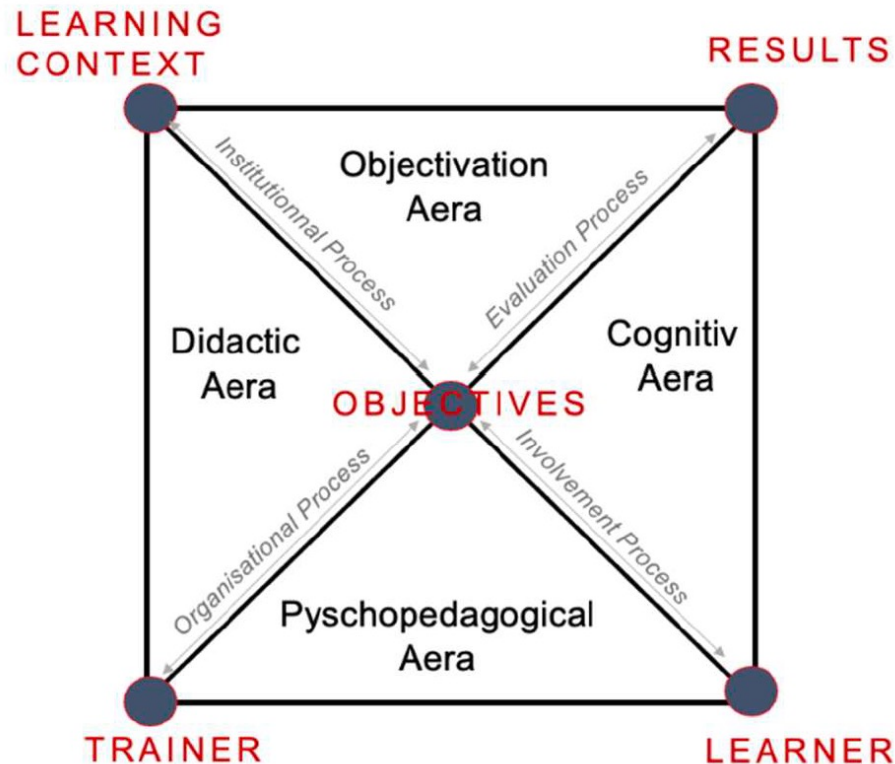
Domaine exécutif

VARIABLES DES EFFETS



Voir Duvivier et al. (2023) (Working Paper)

5. Pyra Debriefing Modèle



Modèle de référence : Modèle de la situation d'enseignement-apprentissage de Dehon et Derobertmeasure (2015)

Voir Duvivier et al. (2023) ; Duvivier et al. (2025) (Working Paper)

5. Pyra Debriefing Modèle

Grille des 12 Interventions Verbales (GD-12)

à partir, notamment, des travaux de Dugal (2009), Policard (2018), Guillemette (2012) et Stolloff et al. (2016)



5. Pyra Debriefing Modèle

Grille des 12 Interventions Verbales (GD-12)

à partir, notamment, des travaux de Dugal (2009), Policard (2018), Guillemette (2012) et Stolloff et al. (2016)

Aires	Intervention	Fonction de l'intervention
DIDACTIQUE <i>Interventions relatives au contenu et à sa transmission.</i>	Normer	Le formateur intervient pour respecter le programme et gérer les imprévus.
	Instrumentaliser	Le formateur verbalise l'utilisation d'outils pouvant être technologiques (comme la vidéo).
PSYCHOPÉDAGOGIQUE <i>Interventions dédiées aux échanges se déroulant entre formateur et apprenants.</i>	Comprendre	Le formateur facilite l'expression des apprenants en écoutant et en reformulant leurs propos.
	Soutenir	Le formateur encourage, rassure ou console les apprenants.

5. Pyra Debriefing Modèle

Aires	Intervention	Fonction de l'intervention
COGNITIF <i>Interventions centrées sur la savoir et les raisons sous-jacentes aux comportements des apprenants pendant la simulation.</i>	Évaluer	Le formateur porte un jugement sur les actions et paroles de l' apprenant pendant la simulation et le DPS.
	Expliquer	Le formateur établit des connexions entre la situation simulée et des connaissances théoriques.
	Décider	Le formateur fournit une réponse à un problème, offrant une solution aux apprenants.
	Questionner	Le formateur pose des questions pour approfondir la compréhension des propos ou des idées aux apprenants.

5. Pyra Debriefing Modèle

Aires	Intervention	Fonction de l'intervention
OBJECTIVATION <i>Interventions visant à accroître la conscience des apprenants sur les évènements de l'exercice simulé et à encourager la réflexion métacognitive.</i>	Révéler	Le formateur fait émerger un élément que les apprenants n'ont pas remarqué pendant la simulation.
	Décrire le vécu	Le formateur établit une représentation mentale et factuelle de ce qui s'est passé en simulation.
	Transférer	Le formateur transpose les apprentissages de la simulation vers un contexte de travail réel ou de stage.

5. Exemples d'applications

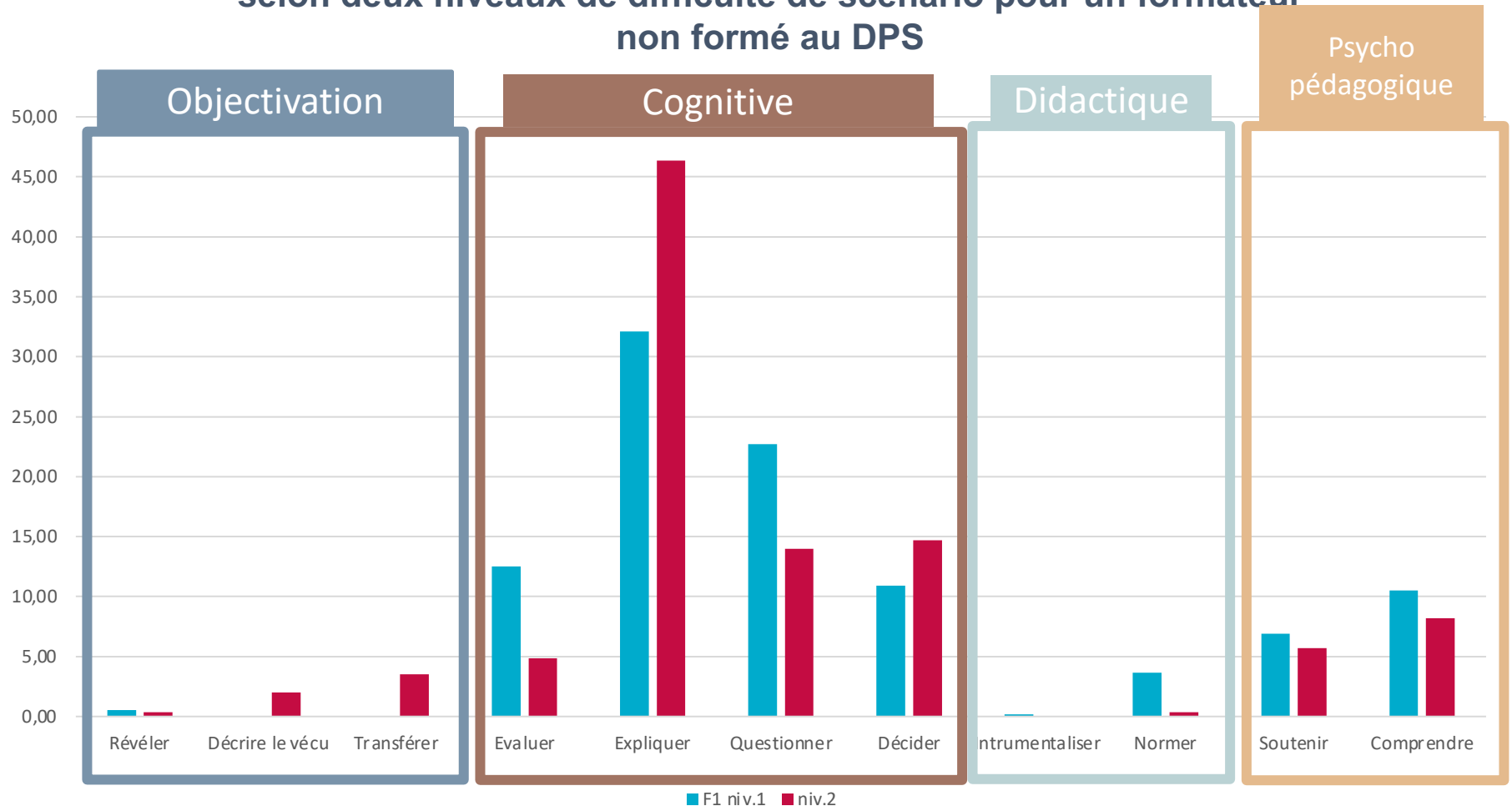
UMONS
Université de Mons

 Faculté de Médecine,
Pharmacie et
Sciences Biomédicales



5. Exemples d'applications

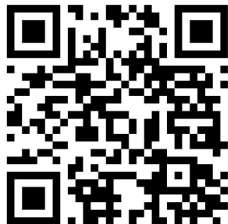
Résultat par fonction (GD-12) (% de couverture des propos)
selon deux niveaux de difficulté de scénario pour un formateur
non formé au DPS



5. Exemples d'applications

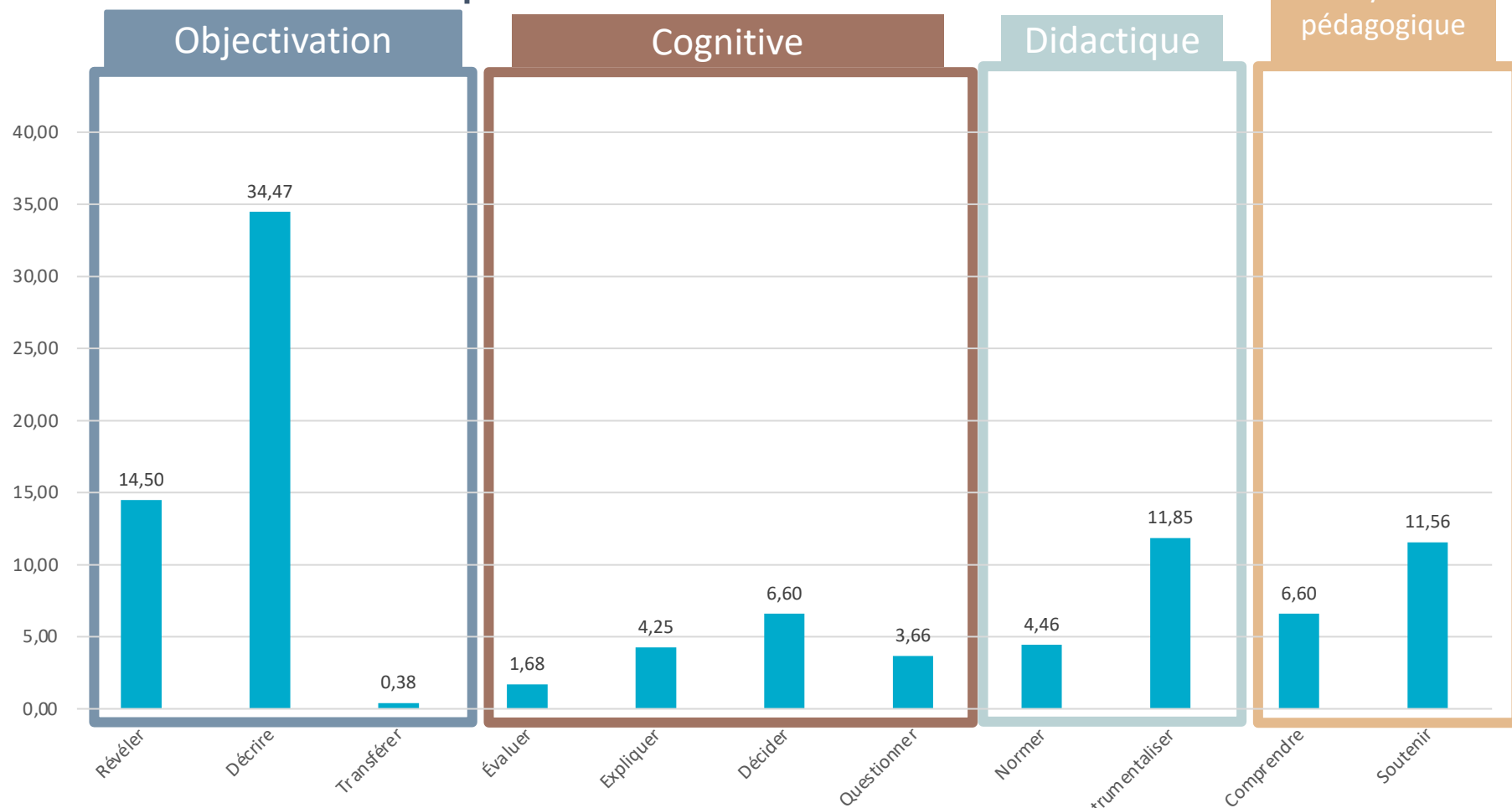


Vidéo de présentation
complète



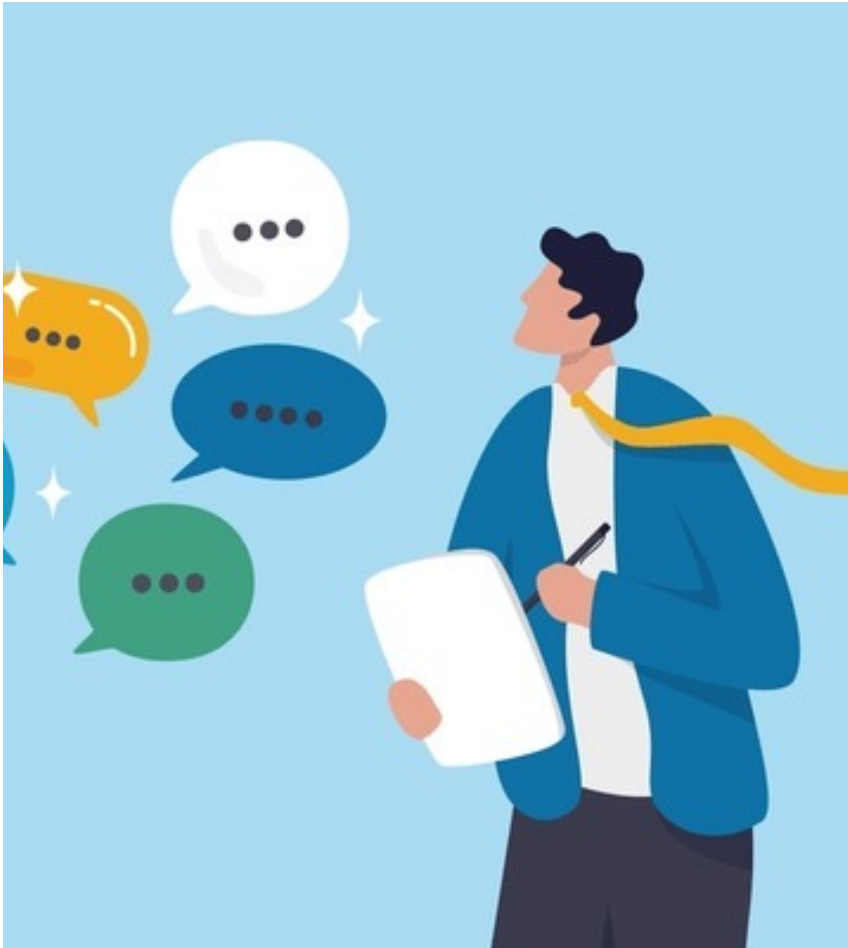
5. Exemples d'applications

Résultat par fonction (GD-12) (% de couverture des propos)
pour 10 formateurs formés au DPS



Données (retravaillées) issues de Voz (2025)

6. Conclusion



- L'activité des formateurs est **déterminante** en DPS
- Notre travail constitue un **premier pas** vers une meilleure compréhension de cette activité encore opaque.
- Visée de notre travail : s'inscrit dans une **approche descriptive** en complément avec les modèles normatifs existants.

6. Conclusion

MAIS

- Activité du formateur en DPS sujette à des variations importantes, en fonction, notamment, de :
 - Facteurs personnels (formation, statut, etc.)
 - Facteurs institutionnels (attentes de l'établissement, contraintes organisationnelles)
 - Importance des **facteurs contextuels**, tels que :
 - Le type de simulation
 - Les caractéristiques du groupe d'apprenants
 - Le moment du DPS (ex. : avant un stage ? -> transfert)
 - Le niveau de difficulté du scénario
 - Le modèle de DPS utilisé (cfr tableau dia 4)
 - ...
- Nécessité d'une approche ciblée et méthodologiquement réfléchie (études de cas).

6. Conclusion

- Développement de dispositifs de **coaching** (ex. : valoriser des interventions comme « transférer »)



retour ->

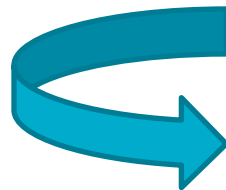


> retour ->



bilan

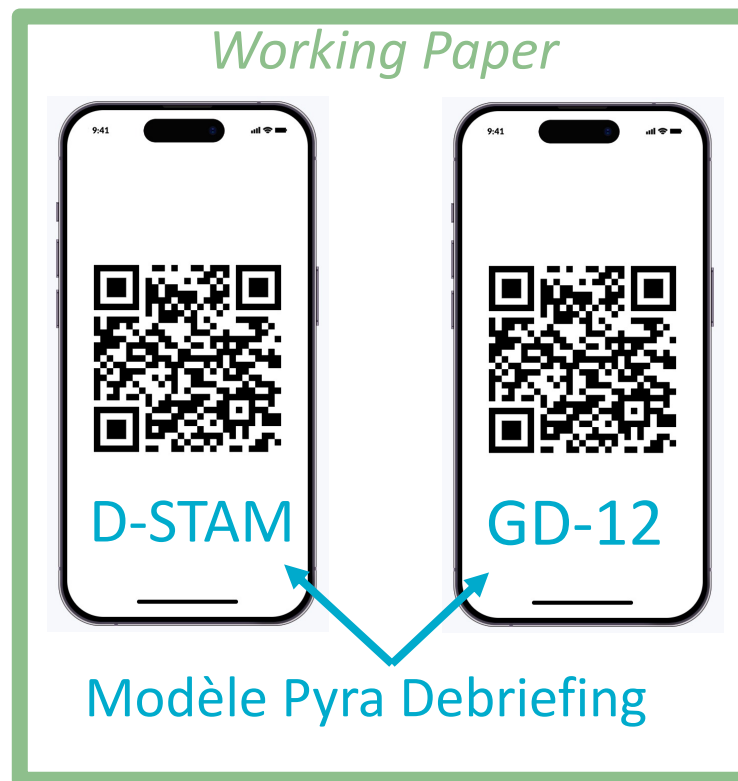
- via **logiciel de codage** de type Vosaic Connect



Tuto

- Mise en lien des interventions verbales avec les **niveaux de réflexivité** des apprenants, par exemple à partir du modèle de Derobertmasure (2012)

Merci !



Contact: Valerie.duvivier@umons.ac.be

Quelques références

Nos publications

- **Duvivier, V., & Demeuse, M.** (2023). Formation des enseignants et simulation. Les élèves ne sont pas des cobayes. *Enseignement et Apprentissages*, 8, 3-21.
- **Duvivier, V., Carosin, E., Derobertmeasure, A., & Demeuse, M.** (2023, juillet 15). *Formation axée sur la simulation : Analyse et modélisation de l'activité du formateur lors du débriefing post-simulation (D-STAM)* [Working paper, Institut d'Administration Scolaire de l'UMONS; WP06-2023]. UMONS. <https://doi.org/10.5072/umons/WP06-2023>
- **Duvivier, V., Carosin, E., Derobertmeasure, A., & Demeuse, M.** (2025, juin). *Débriefing en simulation : un modèle structurant et une grille d'analyse des interventions verbales de formateurs* [Working paper, Institut d'Administration Scolaire de l'UMONS; WP05-2025]. UMONS. https://web.umons.ac.be/app/uploads/sites/103/2025/06/WP05_Modele-en-debriefing.pdf

Références citées

- **Oriot, D., & Alinier, G.** (2018). *Pocket Book for Simulation Debriefing in Healthcare* (1re éd.). Springer Nature. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-59882-6>
- **Chiniara, G., & Pellerin, H.** (2014). *Simulation et gestion d'une situation de crise*. *Traité d'anesthésie et de réanimation*, 4, 374-385.
- **Derobertmeasure, A.** (2012). *La formation initiale des enseignants et le développement de la réflexivité ? Objectivation du concept et analyse des productions orales et écrites des futurs enseignants* (Thèse de doctorat en Sciences Psychologiques et de l'Éducation). Université de Mons, Mons.
- **Pastré, P.** (2008). *Apprentissage et activité. Didactique professionnelle et didactiques disciplinaires en débat*, 53-79. Consulté à l'adresse https://www.archives.philippeclauzard.com/TOP%20PASTRE/APPRENTISSAGE-ACTIVITE_Pastre%CC%81.pdf
- **Pastré, P., Mayen, P. & Vergnaud, G.** (2006). *La didactique professionnelle*, *Revue française de pédagogie* (en ligne). DOI: <https://doi.org/10.4000/rfp.157>
- **Policard, F.** (2018). *Formateurs en soins infirmiers et simulation clinique : Profils et manifestations de l'engagement dans l'activité* [Thèse de doctorat non publiée]. Université de Paris Nanterre, Paris.
- **Sawyer, T., Eppich, W., Brett-Fleegler, M., Grant, V. et Cheng, A.** (2016). *Plus d'une façon de débriefer : une revue critique des méthodes de débriefing de la simulation en santé*. *Simulation dans les soins de santé*, 11(3), 209-217.
- **Leplat, J., & Cuny, X.** (1977). *L'analyse du travail en psychologie ergonomique*. Toulouse : Éditions Octarès.
- **Stoloff, S., Spallanzani, C., & Brunelle, J.-P.** (2016). Le cycle de Kolb appliqué à un processus de supervision pédagogique classique : Perceptions des supervisés à propos du dispositif d'accompagnement. *Approches inductives : travail intellectuel et construction des connaissances*, 3(1), 125-156. <https://doi.org/10.7202/1035197ar>
- **Guillemette, F.** (2012). *Programme d'accompagnement pédagogique 2012-2013*. [Document de travail]. Université du Québec à Trois-Rivières, Trois-Rivières, QC.