

Mesure du bien-être des enseignants : revue systématique des échelles psychométriques et des cadres théoriques sous-jacents

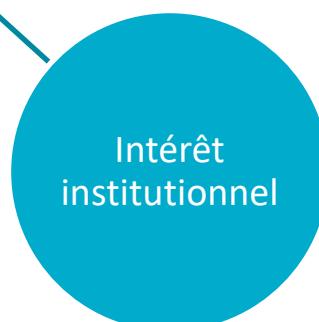
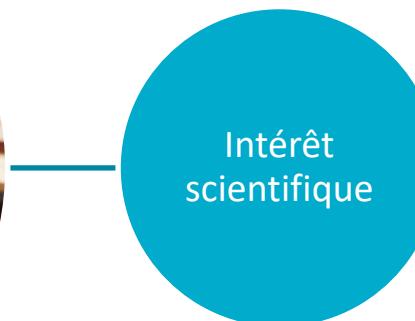
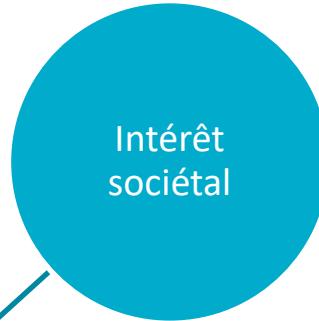
Denis Bertieaux (Aspirant FRS-FNRS) – UMONS

Service d'Éducation et des Sciences de l'Apprentissage (EDUSA)

Nancy Goyette (Professeur) - UQTR

Natacha Duroisin (Professeur) – UMONS - EDUSA

Enjeux du bien-être en enseignement



- Attrition et pénurie
- Bien-être = condition de la santé physique et mentale + persévération dans le métier

- Beaucoup de données sur le mal-être mais peu sur le bien-être
- Absence de consensus sur la définition du concept, la mesure, les facteurs...

- Place accordée à la thématique limitée
- Logique « managériale » des établissements scolaires (frein ou opportunité)

Objectif et questions de recherche

Réaliser un état de l'art exhaustif de la mesure du concept de bien-être en enseignement dans la littérature scientifique.

- Quelles échelles de mesure sont employées pour mesurer le bien-être des enseignants ?
- Comment se caractérisent les échelles conçues spécifiquement pour les enseignants ?
- Quelles théories psychologiques sous-tendent ces échelles de mesure ?

Plan de la communication :

Notions théoriques
sur le bien-être :
problèmes
conceptuels



Méthode : scoping
review



Résultats et
discussion

Théorie

- Théories et modèles du bien-être les plus répandus :
 - Bien-être subjectif (Diener, 1984)
 - Bien-être psychologique (Ryff, 1989) et bien-être psychologique au travail (Dagenais Desmarais, 2010)
 - Modèle Job Demands-Ressources (Bakker & Demerouti, 2007)
 - Modèle PERMA (Seligman, 2011)
- → Caractère multidimensionnel du concept

Théorie

- Les études sur le bien-être des enseignants se focalisent sur ses dimensions/composantes, plutôt que sur le concept en lui-même (Hascher & Waber, 2021 ; Viac & Fraser, 2020)
- Définition du bien-être professionnel des enseignants de l'OCDE (Viac & Fraser, 2020)
 - Bien-être professionnel des enseignants = réponses des enseignants aux conditions cognitives, émotionnelles, sociales et relatives à la santé, liées à leur travail et à leur profession

Théorie

- Conception floue du bien-être en enseignement (Hascher & Waber, 2021 ; Fox et al., 2023)
- Problèmes conceptuels et de mesure :
 - Les études existantes ont adopté des instruments de mesure développés pour les populations en général, souvent issus des sciences de la santé
 - Beaucoup d'études approchent le bien-être par le mal-être
 - Confusions entre le concept de bien-être et d'autres concepts proches
 - Les conceptions actuelles ne se recouvrent que partiellement
 - Les conceptions sont peu précises quant au rôles respectifs des facteurs, états et conséquences.

Méthode

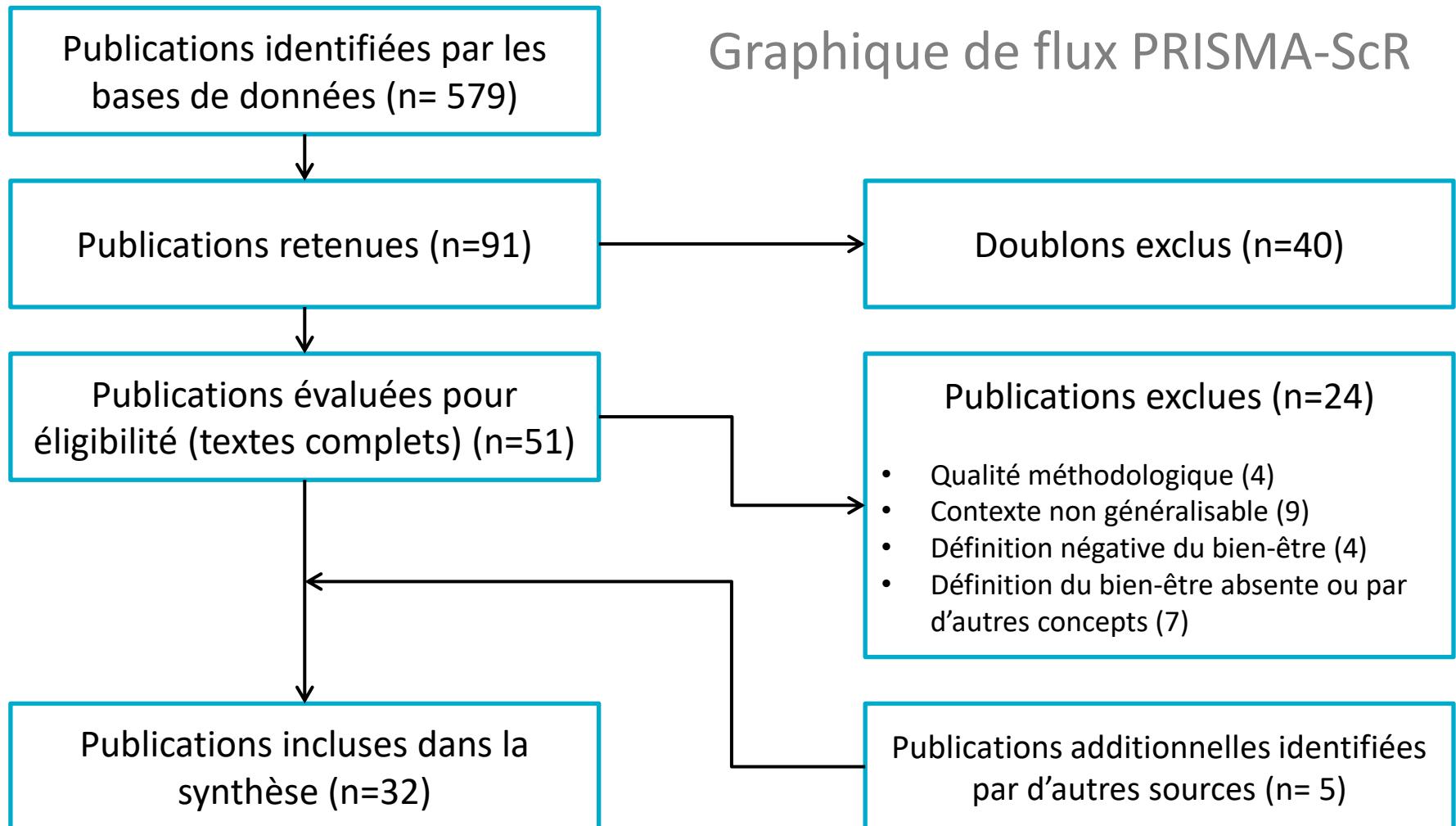
- Scoping review : clarification du concept de bien-être en enseignement (Munn et al., 2018)
- Étude menée en octobre 2024 (recension)
- Définition d'un domaine de recherche avec la méthode PICO
 - Population : enseignants
 - « Intervention » : bien-être
 - Comparaison : NA
 - Résultats : modèles, facteurs, **outils de mesure**

TI ("well-being" OR "wellbeing" OR "occupational well-being" OR "occupational wellbeing" OR "psychological well-being" OR "psychological wellbeing" OR "professional well-being" OR "professional wellbeing" OR "mental well-being" OR "mental wellbeing" OR "mental health") AND TI ("teacher" OR "educator" OR "professor" OR "instructor" OR "teaching" OR "educating" OR "schoolteacher" OR "teaching staff" OR "educating staff" OR "teaching professionals") AND TI ("measurement" OR "measure" OR "assess" OR "assessing" OR "evaluate" OR "evaluation" OR "psychological measure" OR "psychometric" OR "standard" OR "standard scale" OR "scale" OR "standardized scale")

Méthode

- Définition de critères d'exclusion (à priori et à posteriori) :
 - Articles non peer-reviewed
 - Bien-être qui concernent une autre population (élèves)
 - Étude ancrée dans le contexte du Covid
 - Étude plus vieille que 20 ans
 - Étude avec une définition exclusivement négative du bien-être...
- Bases de données pluridisciplinaires (Scopus, Wiley Online Library...) et spécifiques aux sciences psychologiques et de l'éducation (ERIC, Psychinfo)

Méthode



Méthode

Extraction des données :

- Classement des publications selon l'objet
 - Définition/modélisation : 8
 - Facteurs : 17
 - Mesure : 7
- Renseignements méthodologiques

Méthodologie	Précision méthodologie	Localisation des chercheurs	Localisation des sujets	Nombre de sujets	Profession des sujets
Quantitative	Descriptive, corrélation, SEM	Espagne	Espagne	413	primaire, secondaire
Quantitative	Descriptive, corrélation, SEM, 3 mesures	Australie , Allemagne	Allemagne	1763	primaire, secondaire, supérieur, en insertion
Quantitative	Descriptive, corrélation, CFA, SEM, LPA	Australie	Australie	486	primaire
Qualitative	Inductive, approche flexible	USA, Pakistan, Kenya, Cambo	Qatar, Cambodge, Kenya	118	91 enseignants, 16 directeurs, 11 politiciens
Revue systématique	Syntèse simple	USA, Chine	na	na	na
Quantitative	Descriptive, corrélation, CFA, SEM	Chine, Angleterre, Australie	Chine	1525	primaire, secondaire
Mixte	Thématisation, Descriptive,	Australie	Australie	994	primaire, secondaire
			Total		5299

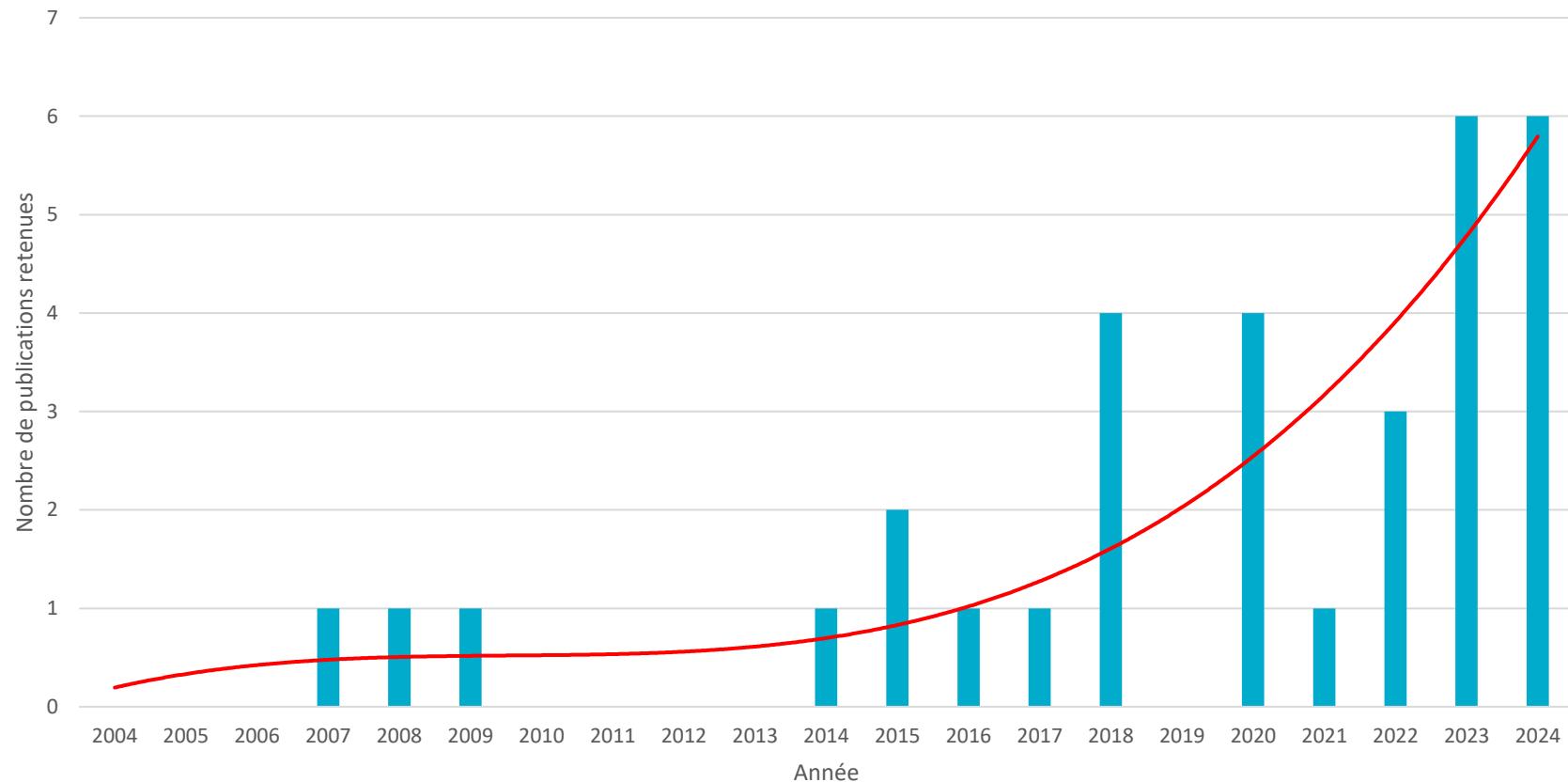
Méthode

Extraction et classement des données :

- Classement des publications selon l'objet
 - Définition/modélisation : 7
 - Facteurs : 17
 - Mesure : 7
- Renseignements méthodologiques
- Renseignements pour la clarification conceptuelle :
 - Conceptualisations (bien-être subjectif, modèle JD-R...)
 - Dimensions (cognitive, affective...) et aspects (relationnel, organisationnel)
 - Inventaire des échelles de mesure employées
 - Conceptions théoriques sous-jacentes aux études

Résultats

Répartition des publications retenues pour le scoping selon les années de parution



Résultats

- Études menées sur 8360 sujets
- 6 sont quantitatives et 1 est mixte
- Analyses quantitatives :
 - Analyses factorielles exploratoires, confirmatoires
 - Analyses en composantes principales
 - MANOVA
 - Modélisation d'équations structurelles
 - Analyse multiniveau
 - Mesure de l'invariance

Résultats : échelles de mesure

- 7 échelles de mesure du bien-être des enseignants

Auteurs et année	Nom de l'instrument	Nombre de sous-échelles	Nombre d'items	Contenu
Aeltermans, A., Engels, N., Van Petegem, K., Verhaeghe, J.-P., 2007.	Well-being in elementary/secondary education	11	64	Bien-être professionnel en général + sous-échelles mesurant des déterminants (soutien, pression du travail, taille des classes, etc.)
Chen, J., Zhang, L., Li, X., Li, Y., Xu, W., Yan, Z., 2024.	Teacher well-being inventory	5	20	Mesure de domaines du bien-être (physique, émotionnel, cognitif, social, spirituel)
Collie, R., Shapka, J., Perry, N., Martin, A., 2015	Teacher Well-being scale	3	15	Influence de facteurs sur le bien-être : charge de travail, relations et communication, relations avec les élèves

Résultats : échelles de mesure

Auteurs et année	Nom de l'instrument	Nombre de sous-échelles	Nombre d'items	Contenu
Collie, R., 2024	The tripartite Occupational Well-being Scale	3	12	Mesure la vitalité subjective, l'engagement comportemental et le développement professionnel
Renshaw, T., Long, A., Cook, C., 2015	The Teacher Subjective Well-Being Questionnaire	3 (2 validées)	12 (8 après validation)	Mesure la connexion à l'école (relations prosociales) et l'auto-efficacité
Rebolo, F., Constantino, M., 2020	Teacher Well-being Scale	5	37	Mesure de la satisfaction vis-à-vis d'aspects « objectifs » du travail (activité, infrastructure, socio-économiques...)
Viac, C., Fraser, P., 2020 (OCDE Working Paper)	Teacher Questionnaire		209	Cadre très large, qui dépasse l'expérience de l'enseignant

Résultats : échelles de mesure

Auteurs et année	Nom de l'instrument	Nombre de sous-échelles	Nombre d'items	Contenu
------------------	---------------------	-------------------------	----------------	---------

- Quelques recouvrements dans les domaines mesurés (relations, charge de travail) mais chaque échelle aborde le concept d'une manière spécifique

Résultats : analyse des items

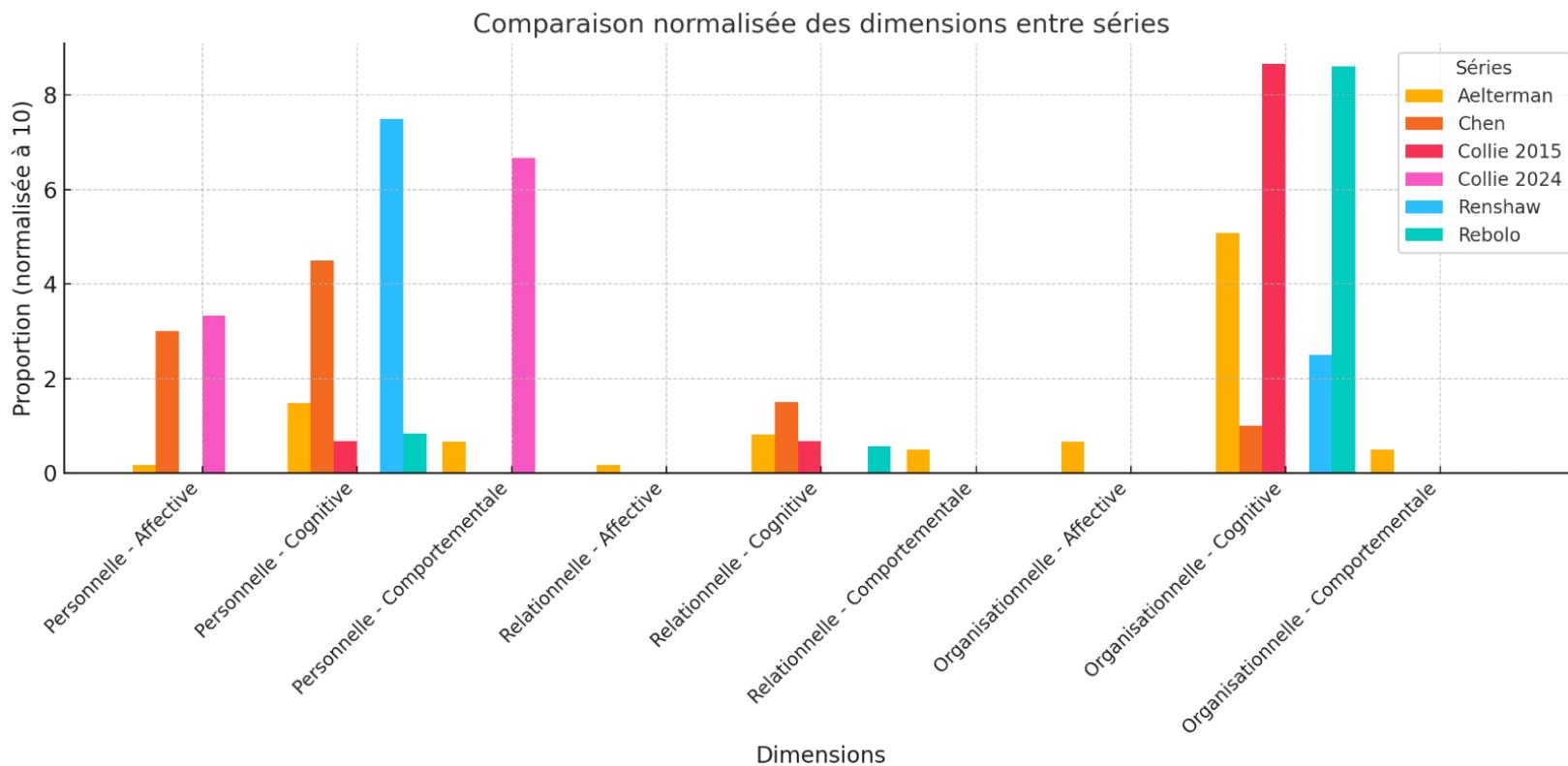
- 152 items identifiés

Items liés à l'aspect personnel	Items liés à l'aspect relationnel	Items liés à l'aspect organisationnel
51 (33.5%)	15 (10%)	86 (56.5%)

Items mesurant un affect	Items d'évaluation (cognitif)	Items manifestant un comportement
16 (10.5%)	118 (77.5%)	18 (12%)

Résultats : analyse des items

- Instruments de mesure supposés mesurer la même chose...
- Mais des démarches différentes



Résultats : théories sous-jacentes

Auteurs et année	Nom de l'instrument	Théories sous-jacentes
Aelterman, A., Engels, N., Van Petegem, K., Verhaege, J.-P., 2007.	Well-being in elementary/secondary education	Modèle « person – environment fit » de Kristof (1996) Structure tripartie de facteurs (liés à la personne, à la profession ou à la société)
Chen, J., Zhang, L., Li, X., Li, Y., Xu, W., Yan, Z., 2024.	Teacher well-being inventory	Structure bipartite de facteurs (individuels – organisationnels) + résultantes
Collie, R., Shapka, J., Perry, N., Martin, A., 2015	Teacher Well-being scale	Théorie de Van Horn et al. (2004) invoquée pour définir le bien-être Prise en compte de la place de sources de stress (au travail, organisationnel, comportement des étudiants)

Résultats : théories sous-jacentes

Auteurs et année	Nom de l'instrument	Théories sous-jacentes
Collie, R., 2024	The tripartite Occupational Well-being Scale	<p>Modèle de Spreitzer et al. (2005) impliquant deux composantes (la vitalité et l'apprentissage continu) comme indices de l'épanouissement au travail</p> <p>Ajout de l'engagement comportemental</p>
Renshaw, T., Long, A., Cook, C., 2015	The Teacher Subjective Well-Being Questionnaire	<p>Modèle de Van Horn et al. (2004) comme base du questionnaire pilote</p> <p>Recentrage sur trois indicateurs courants dans la littérature (connexion à l'école, auto-efficacité et joie d'enseigner)</p>
Rebolo, F., Constantino, M., 2020	Teacher Well-being Scale	Items inspirés des aspects essentiels à la satisfaction dans l'activité quotidienne (Csikszentmihalyi, 1992) et des caractéristiques de l'environnement (Warr, 1987), structurés selon les critères de la qualité de vie dans l'environnement au travail (Walton, 1973)
Viac, C., Fraser, P., 2020 (OCDE Working Paper)	Teacher Questionnaire	<i>S'appuie sur le modèle de Van Horn et al. (2004)</i>

Résultats : théories sous-jacentes

Auteurs et année	Nom de l'instrument	Théories sous-jacentes
<ul style="list-style-type: none">• Pas d'assise théorique commune à toutes les échelles• Quelques modèles issus de la psychologie du travail (Kristof, 1996 ; Spreitzer et al., 2005)• Trois occurrences du modèle multidimensionnel de Van Horn et al. (2004), appliqué à la profession enseignante et fondé notamment sur les travaux de Ryff et ceux de Warr.<ul style="list-style-type: none">• Dimension affective• Dimension professionnelle• Dimension sociale• Dimension cognitive• Dimension psychosomatique• Les dimensions du modèle de Van Horn et al. (2004) ne se retrouvent pas forcément toutes dans les échelles		

Discussion

Retour sur les constats principaux :

- Au niveau des échelles de mesure
 - Les échelles couvrent des concepts parfois similaires, souvent différents
 - Aucun concept commun à toutes les échelles
- Au niveau de l'analyse des items
 - Les échelles couvrent des aspects et des dimensions différents.
 - Certains sont très présents (items d'évaluation de caractéristiques organisationnelles)
 - D'autres le sont beaucoup moins (items mesurant des affects ou des comportements, items d'aspect relationnel)
- Au niveau des modèles théoriques sous-jacents
 - Absence de base théorique commune
 - Quelques référents théoriques partagés par plusieurs échelles
 - Modèles initiaux issus de la psychologie du travail → Pas de modèle explicatif du bien-être des enseignants

Discussion

- Absence de consensus dans les définitions et la mesure, ce qui participe à un flou conceptuel déjà bien identifié (Bertieaux et al., 2024 ; Fox et al., 2023 ; Hascher & Waber, 2021 ; Zhang et al., 2024)
- Dépassemement de ce constat avec la démarche de quantification des items selon les aspects/dimensions
 - Mise en évidence des dimensions affectives et comportementales à creuser p.ex.
 - Croisements possibles à faire entre mesure, définitions-modélisations et facteurs identifiés dans la littérature (Bertieaux et al., 2025).
- Identification d'une impasse conceptuelle

Discussion

- Voie de développement : adopter une approche « variantiste » (Alexandrova, 2012) : ajuster la notion de bien-être aux circonstances de la profession enseignante
 - Ajuster le seuil de bien-être
 - Ajuster les constituants du bien-être
 - Considérer les théories du bien-être en psychologie du travail comme des « contraintes distantes »
- Selon Alexandrova (2012), l'enjeu dépasse le fait de mesurer de façon fiable. Il faut également que ce qui est mesuré correspond bien à ce qui importe pour la population étudiée.

Discussion

Perspectives

- Étude plus approfondie des méthodologies de construction des échelles de mesure (en cours)
- Proposition d'échelles au départ de recherches modélisant le bien-être des enseignants en termes de priorités
- Base de réflexion pour les actions de terrain

Limites

- Subjectivité rémanente dans le codage et la classification des items
- Publications qui n'ont pas été reprises en dépit de la méthodologie – domaine de recherche qui évolue vite

Merci de votre attention !



N'hésitez pas à prendre connaissance des recherches du service d'**EDUcation et des Sciences de l'Apprentissage**, ainsi que nos articles sur les communications !

→ edusa.be



EDUSA coorganisateur de l'ADMEE !

Le 34^{ème} colloque de l'ADMEE est organisé à Mons ce 3, 4 et 5 avril 2023. Nous participons à son organisation et auront aussi l'occasion d'y organiser des symposiums et d'intervenir dans diverses communications.



Nos recherches



Denis.BERTIEAUX@umons.ac.be