

# EVAPRAGMA 3-6 - Premiers pas vers la normalisation et validation d'un inventaire parental pour l'évaluation de la pragmatique chez l'enfant de 3 ans et demi à 6 ans.

Laurence Demanet

Haute Ecole Provinciale de Hainaut-Condorcet

[laurence.demanet@condorcet.be](mailto:laurence.demanet@condorcet.be)

& Isabelle Simoes Loureiro

Université de Mons

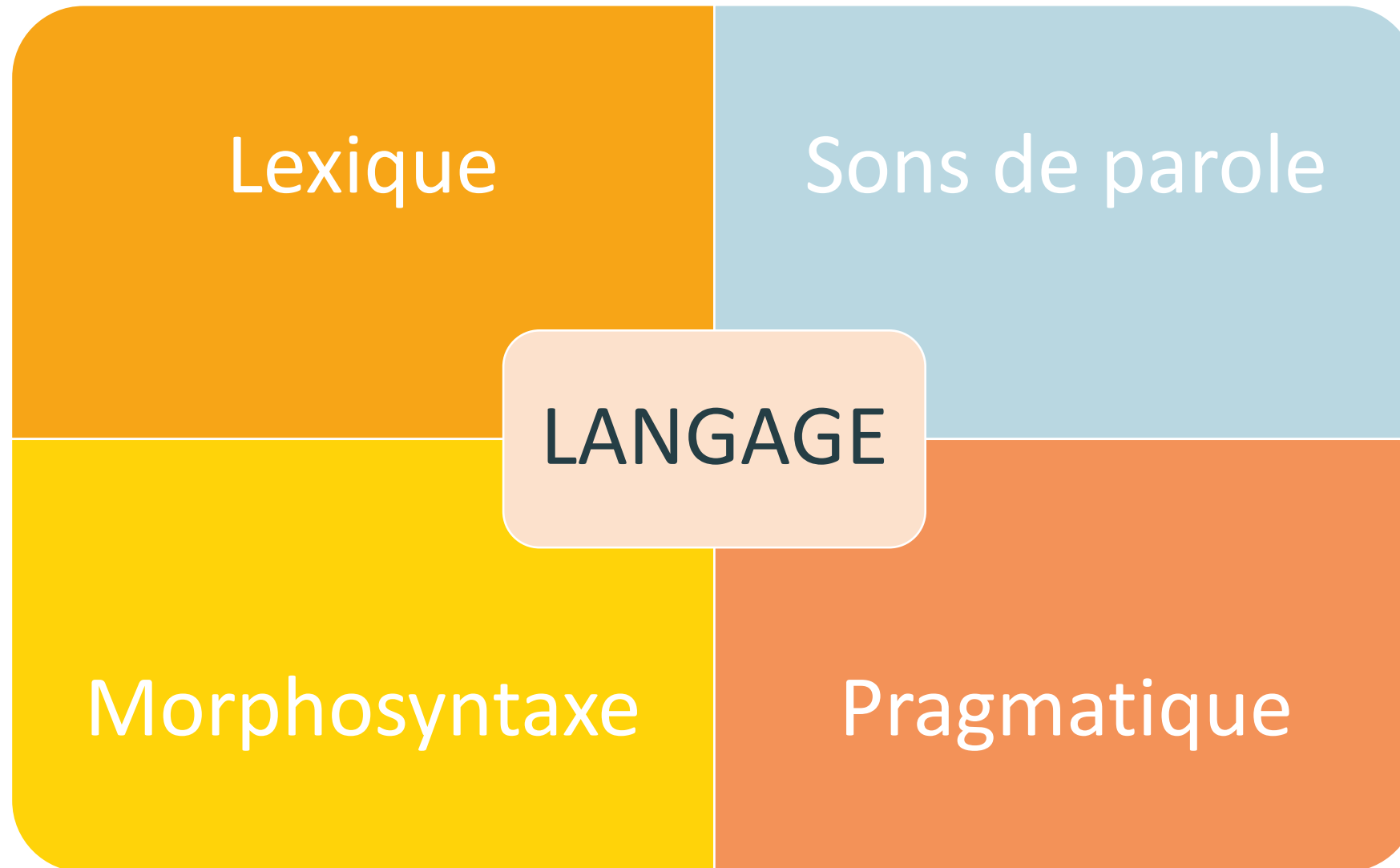
[isabelle.simoessloureiro@umons.ac.be](mailto:isabelle.simoessloureiro@umons.ac.be)

# Plan

- Cadrage théorique
- Problématiques
- Objectifs de recherche
- Méthodologie
- Résultats préliminaires
- Discussion & perspectives

# Cadrage théorique

# 1. La pragmatique



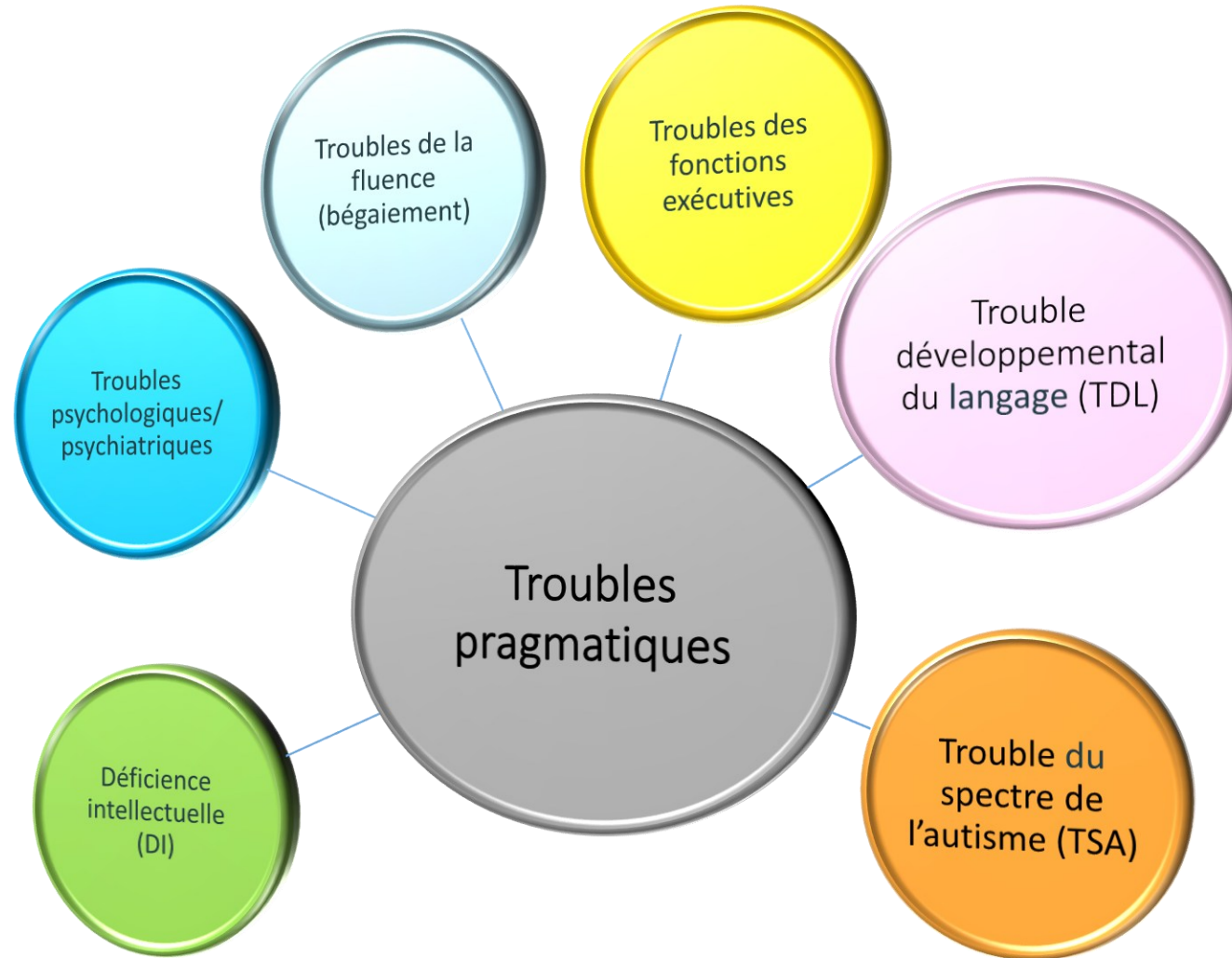
# 1. La pragmatique

La pragmatique désigne l'usage et l'interprétation du langage verbal et non verbal, littéral ou implicite, en situation d'interactions sociales, de manière adaptée au contexte de communication et à l'interlocuteur (Airenti, 2017 ; Andreou et al., 2025; Bosco et al., 2018 ; Dionne et al., 2021 ; Dionne et al., 2023 ; Witko, & Ghimenton, 2019).

# 1. La pragmatique

- Inclut un ensemble important d'habiletés ou compétences regroupées en domaines ou axes de compétences (ASHA, 2025 ; Coquet et al., 2009; Hyter, 2017);
- Aucune classification ne semble faire l'unanimité
  - ▶ Interconnexions de toutes les compétences entre elles.

## 2. Les troubles pragmatiques



Les troubles pragmatiques impactent la vie scolaire, sociale et professionnelle.

### 3. Les troubles pragmatiques chez TSA & TDL

- Similarités et différences.
- Quid différences?
  - sévérité : TSA > TDL (Andreou et al., 2022 ; Andreou et al., 2025 ; Hage et al., 2022) **mais quid des atteintes TSA légères?**
  - compétences non verbales : exclusivement touchées chez les TSA (Andreou et al., 2022)
  - compréhension des inférences : préservée chez les enfants TDL (Andreou et al., 2025) **mais quid du TDL avec atteinte réceptive?**

### 3. Les troubles pragmatiques chez TSA & TDL

- Peu d'études et peu comparables entre elles
  - âge
  - et/ou compétences pragmatiques évaluées
  - et/ou outil d'évaluation des compétences pragmatiques
  - QI pas toujours mentionné pour les TSA (Andreou et al., 2022; Hage, et al., 2022; Wong et al., 2022).
- Or, hétérogénéité des profils TDL (notamment production/compréhension + production) et des profils TSA.

### 3. Les troubles pragmatiques chez TSA & TDL

- Hétérogénéité des manifestations cliniques des difficultés pragmatiques chez TSA (Volden, 2017):
  - Certaines capacités pragmatiques pourraient être préservées chez les enfants TSA sans déficience intellectuelle (Kissine, Clin, & de Villiers, 2016).
  - Influence du genre ► Complexité du dépistage (et donc diagnostic) des enfants TSA chez les filles :
    - soit début des symptômes plus tardif (Buffle, 2023)
    - soit symptômes précoces mais subtils/discrets. Manifestations plus marquées à l'adolescence (Buffle, 2023; Brian et al., 2024).

## 4. Evaluation de la pragmatique

- Combinaison de méthodes : épreuves formelles standardisées et outils indirects ► inventaires parentaux.
- Pertinence inventaires parentaux :
  - validité écologique: recueil des informations sur les comportements communicatifs de l'enfant dans son environnement quotidien (Kern & Fekete, 2019)
  - facilité d'utilisation et faible coût en temps (Kern & Fekete, 2019)
  - fiabilité des jugements parentaux: observateurs privilégiés du développement de leur enfant (Bassano, 2020 ; Hage et al., 2022).

# Problématiques

- Recensement inventaires parentaux pour évaluation des compétences pragmatiques (Catau, 2021 ; Dionne et al., 2023 ; Garié, 2021 ; Moreau & Bouron, 2023 ; Petit & Cosnier 2025) ou dépistage du trouble du spectre de l'autisme (Bolduc & Poirier, 2017 ; Zwaigenbaum et al., 2019)
  - ▶ outils « récents » (> 2000) pour les enfants de moins de 6 ans:
    - parfois non normés
    - souvent anglophones
    - versions francophones sont des traductions non validées
    - items ne couvrent pas l'ensemble des compétences requises (e.a compétences non verbales et/ou aspects réceptifs)
    - sous-représentation de la période 4 -6 ans.

- Limites méthodologiques de nombreux inventaires parentaux (Kern et Fekete, 2019):
  - absence d'évaluation sensibilité et spécificité
  - représentation socio-économique rarement conforme à la représentation nationale : les enfants issus de familles éduquées et/ou aisées souvent surreprésentés.

# Objectifs de la recherche

- Création et validation d'un inventaire parental franco-belge
  - dépistage global des difficultés pragmatiques chez l'enfant de 42 à 72 mois (normes /tranches 6 mois)
  - dépistage différentiel en termes de compétences pragmatiques entre les enfants présentant un TSA sans déficience intellectuelle et les enfants souffrant d'un TDL
  - qualités psychométriques satisfaisantes
  - divers niveaux socio-économiques
  - accessible aux professionnels de la petite enfance.
- ▶ Orientation des enfants vers des ressources appropriées pour un diagnostic précis et une prise en soins adaptée.

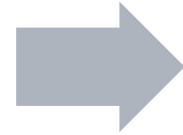
# Méthodologie

(Recherche approuvée par le comité éthique facultaire UMONS)

# 1. Design expérimental

## Construction inventaire

- Repères développementaux (Coquet et al., 2009 ; Garié, 2021; Lanza, & Flahive, 2012 ; Moreau et al., 2023 ; Sylvestre et al., 2023 ; Witko, & Ghimenton, 2019)
- Sélection 4 outils\* (dont 1 anglophone) publiés après 2010 & items pour enfants de moins de 72 mois
- Classement items en 4 domaines + ajouts items
- 2 formes inventaire



## Validité de contenu

- 9 experts (6 logopèdes, 2 neuropsychologues et 1 double profil) spécialisés dans le domaine de la pragmatique
  - Choix système notation
- Consignes parentales
- Critère - seuil langagier pour le choix de la forme inventaire
- Pertinence et formulation items

→ **Seconde version inventaire**



## Validité surface

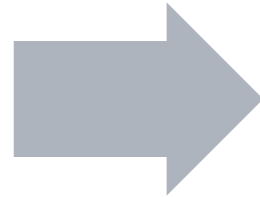
- 13 parents de niveaux distincts d'études (niveau de diplôme le plus élevé obtenu)
  - CEB
  - CESS
  - Etudes supérieures
- Compréhension des consignes et des items
- Inventaire jugé long pour 7 parents

# 1. Design expérimental

## Seconde phase validité de contenu

- 6 experts logopèdes
- Accord de classement des items en domaines
- Suppression compétences et items : désaccords pour 2 experts minimum

→ **Troisième version inventaire**



## Récolte de données

- Groupe contrôle : parents d'enfants avec un fonctionnement cognitif (non-verbal) et langagier dans l'intervalle de normalité
- Groupe TSA : parents d'enfants TSA avec un fonctionnement cognitif (non-verbal) dans l'intervalle de normalité ( $Q.I \geq 85$ )
  - Ages enfants : 54 à 72 mois

## 2. Composition de l'inventaire

Domaines de compétences	Forme courte (enfant avec peu/pas de langage) Nombre d'items (exclusivement non verbaux)	Forme longue Nombre d'items
Intentions de communication produites par l'enfant	11	27
Compréhension des signaux de communication émis par les autres	8	8
Organisation du discours (échanges conversationnels et narrativité)	1	11
Adaptation à l'interlocuteur et au contexte de communication	6	6
Total items	26	52

# 3. Système de notation

- Basé sur la fréquence d'occurrence d'un comportement

1. Pour chaque énoncé, veuillez utiliser l'échelle de notation suivante en **entourant** un des numéros à droite correspondant à la fréquence à laquelle vous observez ce comportement chez votre enfant **ACTUELLEMENT** c'est-à-dire au cours de ces dernières semaines.

Échelle de notation à utiliser

0 = moins d'une fois par semaine (voire jamais)

1 = au moins une fois par semaine

2 = au moins une fois par jour

3 = deux voire plusieurs fois par jour

### 3. Système de notation

34	Tente de faire rire en imitant, en faisant des grimaces ou en se mettant en scène.	0	1	2	3
35	Demande de l'aide en vous appelant 🖐 Exemple : « maman » ou « papa ».	0	1	2	3
36	Attend qu'on lui laisse la place avant de prendre la parole.	0	1	2	3
37	Décrit ce qu'il est en train de faire. 🖐 Exemple : il dit « Je dessine ».	0	1	2	3
38	Annonce ce qu'il va/veut faire. 🖐 Exemple : « Après, je vais jouer », ou « Je vais manger ».	0	1	2	3
39	Salue les personnes différemment selon qu'il les connaît ou non.	0	1	2	3

Distribution aléatoire des items au sein du protocole

# Résultats préliminaires

# 1. Critères de sélection

- Parents (quel que soit leur groupe): parler couramment le français
- Enfants groupe contrôle:
  - parler couramment le français
  - absence de suivi logopédique
  - développement cognitif (fonctionnement intellectuel non-verbal) et développement langagier dans l'intervalle de normalité aux épreuves suivantes :
    - Deux subtests non verbaux en provenance de la batterie WIPPSI-IV (Wechsler, 2014) : « Cubes » et « Reconnaissance » pour les enfants de moins de 4 ans et « Matrices » et « Reconnaissance » pour les enfants de plus de 4 ans.
    - Epreuves issues de la batterie EVALO 2-6 (Coquet et al. 2009) : « Dénomination phonologie/lexique » destinée à évaluer les sons de parole et le vocabulaire en production et épreuves « Programmation morphosyntaxique » et « Répétition de phrases – Structure morphosyntaxique » (uniquement pour les enfants âgés de 54 mois ou plus) destinées à évaluer la morphosyntaxe en production.

# 1. Critères de sélection

- Enfants groupe TSA:
  - diagnostic de TSA confirmé par un centre de référence spécialisé dans l'autisme
  - développement cognitif (fonctionnement intellectuel non-verbal) dans l'intervalle de normalité ( $Q.I \geq 85$ ), démontré par une évaluation intellectuelle préalable.

## 2. Description échantillon « enfants »

	Groupe contrôle			Groupe TSA		
<b>Nombre enfants</b>	13			7		
<b>Nombre de parents</b>	26 (13 M/ 13 P)			13 ( 7 M/ 6 P)		
<b>Répartition /niveaux études parental le plus élevé</b>	0	3	10	2	3	2
	Garçons		Filles		Filles	
<b>54 à 59 mois</b>	2	2	2	1		
<b>60 à 65 mois</b>	/	2	2	/		
<b>66 à 72 mois</b>	2	5	1	1		

# 3. Résultats préliminaires

- *Validité convergente*

- Inventaire de Développement de l'Enfant (IDE, Duyme et al., 2010). Seul inventaire parental avec quelques items évaluant la pragmatique étalonné pour les âges concernés par Evapragma 3-6 + bonnes qualités psychométriques
- Echelles « SO » (échelle de socialisation) « LEX » (lexique en production), « LCO » (lexique en compréhension)

EVAPRAGMA 3-6 forme longue	Echelles IDE	Corrélations Spearman
Scores mères (contrôle & TSA) (N= 20)	SO	$r = .660; p = .002$
	LEX	$r = .704; p = .001$
	LCO	$r = .698; p = .001$
Scores pères (contrôle & TSA) (N= 19)	SO	$r = .636; p = .003$
	LEX	$r = .641; p = .003$
	LCO	$r = .644; p = .003$

### 3. Résultats préliminaires

- *Cohérence interne ( $\alpha$  Cronbach):*

  - Calculée sur les scores des mères pour la forme longue
  - .94

- *Fidélités inter-juges (Spearman)*
  - Scores mères/pères GC & TSA pour la forme longue (N = 39):  
 $r = .897$ ;  $p = < .0001$
  - Scores mères/pères GC pour la forme longue (N = 26):  
 $r = .678$ ;  $p = .011$

# 3. Résultats préliminaires

- *Comparaison groupes contrôle vs TSA / parent/forme*

Forme inventaire	Moyenne (écart-type) mères GC (N= 13)	Moyenne (écart-type) mères TSA (N= 7)	Test Mann-Whitney
L (N= 52)	136,76 (12,35)	93,85 (18,52)	U = .000; p = < .0001
C (N= 26)	64,15 (8,54)	45, 85 (11,75)	U = 7.000; p = .002

Forme inventaire	Moyenne (écart-type) pères GC (N= 13)	Moyenne (écart-type) pères TSA (N= 6)	Test Mann-Whitney
L	132,76 (13,12)	97,33 (11,57)	U = .000; p = .001
C	63,07 (8,76)	47,5 (8,75)	U = 5.500; p = .003

### 3. Résultats préliminaires

- *Comparaison groupes contrôle vs TSA/parent/domaine de compétence*

	Moyenne (écart-type) mères GC (N= 13)	Moyenne (écart-type) mères TSA (N= 7)	Test Mann-Whitney
Intentions de communication (N= 27)	68,53 (9,01)	56, 71 (10,06)	U = 15.000; p = .015
Compréhension des intentions (N= 8)	22,76 (1,73)	15,14 (5,27)	U = 3.000; p = .001
Organisation du discours (N= 11)	29,61 (3,27)	14,71 (3,98)	U = .000; p = < .0001
Adaptation (N= 6)	15,84 (2,19)	7,28 (4,19)	U =3.000; p = .001

### 3. Résultats préliminaires

- Comparaison groupes TSA vs contrôle/parent/domaine de compétence

	Moyenne (écart-type) pères GC (N= 13)	Moyenne (écart-type) pères TSA (N= 6)	Test Mann-Whitney
Intentions de communication	66,69 (9,17)	57 (7,4)	U = 17.000; p = .053
Compréhension des intentions	22 (1,68)	14,83 (4,11)	U = 1.500; p = .001
Organisation du discours	28,61 (2,87)	17,5 (3,39)	U = .000; p = .001
Adaptation	15,46 (1,73)	8 (4,47)	U = 1.000; p =.001

# Discussion et perspectives

- Les atouts Evapragma 3-6:
  - Un nombre important d'items
  - Modalité réceptive intégrée
  - Distinction modalité verbale vs non verbale
  - 2 formes selon le développement langagier de l'enfant
  - Résultats préliminaires encourageants:
    - Cohérence interne
    - Validité convergente
    - Fidélité inter-juges
    - Compétences pragmatiques : deux profils distincts

- Les limites Evapragma 3- 6:

- L'inventaire interroge les parents sur les situations quotidiennes auxquelles ils font face → Il aborde peu l'adaptation de l'enfant en interaction avec des interlocuteurs autres que les parents
- Utilisation IDE pour mesurer la validité convergente  
→ Cet inventaire n'évalue pas spécifiquement les compétences pragmatiques. Mais le seul outil couvrant 42 à 72 mois
- Nombre d'items non équivalent par domaines de compétences.
- Faible effectif actuel → impossible de dégager une évolution des scores des compétences pragmatiques selon l'âge & sexe de l'enfant, selon niveau d'études de ses parents.

- Perspectives :

- Poursuivre la récolte de données parents d'enfants témoins, TSA & TDL
- Fidélité intra-juges
- Essai répartition homogène: sexe enfants & catégorie socio-économique parents / tranches d'âge 6 mois
- Informatisation outil
- + autres pathologies?

Un tout grand merci pour votre attention !

# Références bibliographiques

- Airenti, G. (2017). Pragmatic development. In L. Cummings (ed.), *Research in Clinical Pragmatics, Perspectives in Pragmatics, Philosophy & Psychology*, 11, 3-28. DOI : 10.1007/978-3-319-47489-2\_1.
- American Speech-Language-Hearing Association (ASHA) (2025). Social communication. <https://www.asha.org/public/speech/development/social-communication/>
- Andreou, G., Lymperopoulou, V., & Aslanoglou, V. (2022). Developmental Language Disorder (DLD) and Autism Spectrum Disorder (ASD): similarities in pragmatic language abilities. A systematic review. *International Journal of Developmental Disabilities*, 18, 70(5), 777-791. <https://doi.org/10.1080/20473869.2022.2132669>
- Andreou, G., Lymperopoulou, V., & Papoudi, D. (2025). Similarities and Differences in Pragmatic Skills Between Greek Speaking School-Aged Children with Autism Spectrum Disorder and Developmental Language Disorder. *Advances in Neurodevelopmental Disorders*, 9(4) :665-678. <https://doi.org/10.1007/s41252-025-00438-0>
- Bassano, D., Labrell, F., Bonnet, P. (2020). *Évaluer les débuts du langage avec le DLPF. Lexique, grammaire et pragmatique chez le jeune enfant.* <https://shs.hal.science/halshs-02436994v1>
- Bolduc, M., & Poirier, N. (2017). La démarche et les outils d'évaluation clinique du trouble du spectre de l'autisme à l'ère du DSM-5. *Revue de Psychoéducation*, 46(1), 73-97. <https://doi.org/10.7202/1039682ar>
- Bosco, FM., Tirassa, M., & Gabbatore, I. (2018). Why Pragmatics and Theory of Mind Do Not (Completely) Overlap. *Frontiers in Psychology*, Vol. 9, 1453. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01453>
- Brian, J.A., Zwaigenbaum, L., & Ip, A. (2024). Evaluation diagnostique du trouble du spectre de l'autisme : recommandations pour des contextes variés. *A.N.A.E*, 188, 19-25.

# Références bibliographiques

- Buffle, P. (2023). Guide pratique pour l'identification , le diagnostic et l'accompagnement de jeunes enfants avec un Trouble du Spectre Autistique. *Les Cahiers Pratiques d'A.N.A.E*, fascicule n°4, TSA, 5-19.
- Catau, P. (2021). *Apports des comptes rendus parentaux dans le repérage précoce des difficultés pragmatiques chez le jeune enfant avant trois ans : Revue systématique de littérature*. Mémoire d'Orthophonie présenté pour l'obtention du Certificat de capacité d'orthophoniste. Université Claude Bernard Lyon 1. Institut des Sciences et Techniques de Réadaptation Département Orthophonie, 1-89. <http://portaildoc.univ-lyon1.fr>
- Coquet, F., Ferrand, P., & Roustit, J., (2009). *EVALO 2-6 - EVALuation du développement du Langage Oral de 2 à 6 ans*. Orthoedition (Eds).
- Dionne, M., McIntyre, J., Bignasca, T., & Rezzonico, S. (2021). Soutenir les habiletés pragmatiques chez les enfants ayant un trouble développemental du langage : fondements théoriques pour la pratique clinique. *Travaux neuchâtelois de linguistique*, 74, 111-128. <https://www.revue-tranel.ch/article/view/2921/2624>
- Dionne, M., Lamarre, É., Hussain, F., Trudeau, N., & Rezzonico, S. (2023). Outils cliniques pour évaluer les habiletés pragmatiques chez les enfants : perspective d'inclusivité culturelle. *Éla. Études de linguistique appliquée*, 210, 215-230. <https://doi.org/10.3917/ela.210.0089>
- Garié, L-A. (2021). L'enfant ou l'adolescent avec TSA entré dans le langage oral. In *Pratique orthophonique avec les enfants et adolescents présentant un TSA*. De Boeck Supérieur (Eds). 183-253. <https://doi.org/10.3917/dbu.garie.2021.01.0183>
- Kissine, M, Clin, E., & de Villiers, J. (2016). La pragmatique dans les troubles du spectre autistique : Développements récents. *Médecine Sciences*, Volume 32, 10, 874-878.

# Références bibliographiques

- Kern, S., & Febeke, G. (2019). De l'évaluation à l'intervention. In S. Kern (Eds). *Le développement du langage chez le jeune enfant*, 233-267. De Boeck.
- Lanza, J. R., & Flahive, L. K. (2012). Guide to Communication Milestones. 1-25. LinguSystems, Inc. <https://impactofspecialneeds.weebly.com/uploads/3/4/1/9/3419723/communicationmilestonesguide.pdf>
- Hage, S. V. R., Sawasaki, L. Y., Hyter, Y., & Fernandes, F. D. M. (2022). Social Communication and pragmatic skills of children with Autism Spectrum Disorder and Developmental Language Disorder. *CoDAS*, 34(2), e20210075. <https://doi.org/10.1590/2317-1782/20212021075>
- Hyter, Y. D. (2017). Pragmatic assessment and intervention in children. In L. Cummings (ed.), *Research in Clinical Pragmatics, Perspectives in Pragmatics, Philosophy & Psychology*, 11, 493- 526, DOI 10.1007/978-3-319-47489-2\_19.
- Moreau, O., & Bouron, C. (2023). *L'évaluation de la pragmatique chez les enfants par les logopèdes exerçant en Belgique francophone*. Mémoire de master en logopédie. Faculté de psychologie et des sciences de l'éducation, Université catholique de Louvain, 1-131. <http://hdl.handle.net/2078.1/thesis:42614>
- Petit, N., & Cosnier, J. (2025). Evaluation clinique de la pragmatique : comment faire ? *Rééducation Orthophonique*, n°302, 124-149.
- Sylvestre, A., Di Sante, M., & Leblond, J. (2023). Spoken communicative intents among 3-to 4.5-year-old french-speaking children: Procedure and data from the Early Longitudinal 20 Language and Neglect Study. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, Volume 66, Number 2, 620-634. [https://pubs.asha.org/doi/10.1044/2022\\_JSLHR-22-00003](https://pubs.asha.org/doi/10.1044/2022_JSLHR-22-00003)

# Références bibliographiques

- Volden, J. (2017). Autism Spectrum Disorder. In L. Cummings (ed.), *Research in Clinical Pragmatics, Perspectives in Pragmatics, Philosophy & Psychology*, 11, 59-84, DOI 10.1007/978-3-319-47489-2\_3
- Witko, A. & Ghimenton, A. (2019). Des premiers mots à leur utilisation en contexte. In S. Kern (Eds). *Le développement du langage chez le jeune enfant*, 113-142. De Boeck.
- Wong, K.H. Y., Lee, K. Y. S., C., Tsze, S.Y., Yu, W.S., Ng, I. H.-Y., Tong, M. C. F., & Law, T. (2022). Comparing Early Pragmatics in Typically Developing Children and Children with Neurodevelopmental Disorders. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 52:3825–3839, <https://doi.org/10.1007/s10803-021-05261-9>
- Zwaigenbaum, L., Brian, J.A., & Ip, A. (2019). Le dépistage précoce du trouble du spectre de l'autisme chez les jeunes enfants. *Paediatrics & Child Health*, 433–443. <https://doi.org/10.1093/pch/pxz120>

## Références des instruments de mesure

- Coquet, F., Ferrand, P., & Roustit, J., (2009). *EVALO 2-6 - Evaluation du développement du Langage Oral de 2 à 6 ans*. Orthoedition (Eds).
- Duyme, M., Capron, C., & Zorman, M. (2010). *L'Inventaire du Développement de l'Enfant (IDE)*. <https://www1.ac-grenoble.fr/cognisciences-121593>
- Wechsler D. (2014). *WPPSI-IV - Échelle d'intelligence de Wechsler pour enfants - 4ème édition*. ECPA Pearson (Eds).

# Références bibliographiques

## Références des instruments de mesure sélectionnés pour la construction de l'inventaire

- Duyme, M., Capron, C., & Zorman, M. (2010). L'Inventaire du Développement de l'Enfant (IDE). <https://www1.ac-grenoble.fr/cognisciences-121593>
- Duyme, M., Capron, C., & Zorman, M. (2010b). L'Inventaire du Développement de l'Enfant (IDE) : manuel d'utilisation. *Devenir*, 22, 27-50. <https://doi.org/10.3917/dev.101.0027>
- Duyme, M., & Capron, C. (2010c). L'Inventaire du Développement de l'Enfant (IDE). Normes et validation françaises du Child Development Inventory (CDI). *Devenir*, 22(1), 13-26. <https://doi.org/10.3917/dev.101.0013>
- Pesco, D., & O'Neill, D. (2016). Assessing Early Language Use by French-Speaking Canadian Children: Introducing The LUI-French. *Canadian Journal of Speech-Language Pathology and Audiology*, 40(3), 198-217. [https://www.cjslpa.ca/files/2016\\_CJSLPA\\_Vol\\_40/No\\_03/CJSLPA\\_2016\\_Vol\\_40\\_No\\_3\\_Pesco\\_O'Neill\\_198-217.pdf](https://www.cjslpa.ca/files/2016_CJSLPA_Vol_40/No_03/CJSLPA_2016_Vol_40_No_3_Pesco_O'Neill_198-217.pdf)
- Pesco, D., & O'Neill, D. K. (2018). LUI-Français (Canada). Waterloo, ON : Knowledge in Development. <https://languageuseinventory.com/Translations/French>
- Elleseff, T. (2014). Social Pragmatic Deficits Checklist for School-Aged Children. <https://www.smartspeechtherapy.com/shop/social-pragmatic-deficits-checklist-for-school-aged-children/>
- Wiig, E. H., Semel, E., & Secord, W. A. (2019). CELF - 5. Batterie d'évaluation des fonctions langagières et de communication - Cinquième édition. Adaptation française par ECPA Pearson (Eds).