

La grille et la boussole

Natacha Duroisin, Dr. Prof., École de formation des enseignants, Université de Mons

Alicia Allegri, Institutrice primaire et assistante de recherche, Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation, Université de Mons

Romain Beuset, Assistant de recherche, Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation, Université de Mons

Pour citer cet article : Duroisin N., Allegri A., Beuset R., La grille et la boussole. *Cahiers Pédagogiques*, 562, 1, 55-57 (2020)

INTRODUCTION

Actuellement, le système éducatif belge francophone est aux prises avec deux réformes : l'une concerne l'enseignement obligatoire (Pacte pour un Enseignement d'Excellence, avis n°3, 2017) et l'autre, la formation initiale des enseignants (Décret définissant la formation initiale des enseignants, 2019). Toutes deux ont pour but de renforcer les exigences en termes de maîtrises disciplinaires, de pratiques pédagogiques pour, *in fine*, accroître l'autonomie et la responsabilisation des acteurs de l'enseignement. Afin d'atteindre ces objectifs, plusieurs mesures ont été prises dont la redéfinition de la structure de l'enseignement obligatoire autour d'un tronc commun constitué de sept domaines d'apprentissage. Ces domaines sont notamment travaillés par des équipes (appelées Consortiums) dont la mission est d'identifier et de proposer, par domaine d'apprentissage, des dispositifs/outils¹ pertinents aux enseignants, après les avoir validés, avec eux, sur le terrain. Cet article aborde le travail mené par le Consortium en charge de la géographie en se focalisant sur la construction d'une grille d'analyse permettant de déterminer la pertinence des dispositifs/outils sélectionnés. Par ailleurs, nous montrons que l'utilisation de cette grille permet également de contribuer au développement de dispositifs de formation à et par la recherche puisqu'elle est également utilisée auprès de (futurs) enseignants afin de les rendre plus autonomes dans la conception/l'adaptation de séquences d'enseignement-apprentissage. Cherchant à ne pas réduire la pratique des principaux acteurs de terrain à de la simple exécution, le choix a été fait de les impliquer dans cette démarche réflexive et critique...

1. METHODE DE CONCEPTION DE LA GRILLE D'ANALYSE DE SEQUENCES D'ENSEIGNEMENT-APPRENTISSAGE

La grille d'analyse de séquences d'enseignement-apprentissage en géographie a été construite selon un processus itératif. Concrètement, l'équipe Consortium, composée de formateurs d'enseignants, d'académiques, de pédagogues, de chercheurs et également d'enseignants en

¹ Dans cet article, une distinction est apportée entre « outil » et « dispositifs » :

- dispositifs : la description faite par les auteurs est porteuse d'une certaine intention sur le plan des apprentissages et sur le plan de la pédagogie qui devrait être mobilisée.

- outils : la description ne présage pas et ne porte pas d'intention pédagogique *a priori*.

fonction, est chargée de la validation de dispositifs et d'outils inhérents à l'enseignement de la géographie depuis quatre ans. Au cours de la première année, l'équipe analysait des dispositifs/des outils sans grille d'analyse. Au fur et à mesure des expertises effectuées, l'équipe mettait en évidence toute la difficulté de statuer sur diverses productions sans critère d'évaluation commun. Par ailleurs, des constats récurrents étaient relevés tels que l'(in)exactitude du contenu scientifique, la présence ou non de sources, la présence ou non d'une démarche géographique, etc. Ainsi, lors de la deuxième année de recherche, l'équipe a émis l'idée de construire une grille d'analyse permettant ainsi à tout un chacun d'effectuer de la même manière l'évaluation de dispositifs. Celle-ci est composée d'une série de critères répartis en cinq aspects (tableau 1). Notons que certains de ces critères sont considérés comme primordiaux et peuvent donc entraîner à eux seuls le rejet d'un dispositif.

Tableau 1 : Les aspects de la grille d'analyse lors de l'année 2

Les cinq aspects de la grille d'analyse (année 2)
Les finalités de la géographie
Les compétences développées et les objectifs poursuivis
Le contenu matière et la méthodologie
Les documents construits et les ressources utilisées
Les plus-values

Quelques dispositifs ont été analysés par l'équipe Consortium sur base de cette grille. Des enseignants de terrain ont également utilisé cette grille afin de la faire évoluer. Les modifications majeures apportées par les professionnels de terrain concernaient l'ajout du critère « *réflexivité des élèves* » et l'ajustement du critère relatif aux « *documents construits* ». Subséquemment à cela et pour permettre l'évaluation et la validation d'outils, l'équipe a également construit une grille d'analyse propre aux outils. Tous les changements apportés ont permis d'aboutir à une troisième version de la grille. Cette dernière est utilisée depuis deux ans par l'équipe Consortium, des enseignants en fonction et de futurs enseignants, même s'il s'avère que des modifications semblent encore envisageables. En effet, cette troisième version fait l'objet actuellement d'une validation en ce qui concerne la formulation des différents items. Il est question de vérifier la compréhension de ces derniers par des enseignants et des futurs enseignants. A partir de ces résultats, une quatrième et ultime version de la grille sera proposée. La version actuelle de la grille et son descriptif sont disponibles à partir du [lien suivant](#)².

2. USAGES DE LA GRILLE D'ANALYSE

La grille d'analyse a deux fonctions principales : d'une part, elle est utilisée par l'équipe pour valider des séquences d'enseignement-apprentissage répertoriées et, d'autre part, elle aide les (futurs) enseignants à la création/l'adaptation de séquences d'enseignement-apprentissage.

2.1. La grille pour adapter un dispositif

Accompagnés par leurs formateurs et des chercheurs de l'Université de MONS, les (futurs) enseignants participent activement à l'adaptation de dispositifs. Plus précisément, le processus d'adaptation s'effectue en plusieurs étapes. Ces étapes sont décrites en se basant sur l'adaptation

² <https://www.capte.be/?cat=10>

du dispositif « *Construction d'une boussole* », conçu par le formateur. Tout d'abord, les futurs enseignants ont pris connaissance du dispositif et de ses modalités. Pour ce faire, leur formateur de géographie leur a présenté en détails le dispositif et la méthodologie inhérente à celui-ci. Ensuite, une première analyse individuelle, sans support, leur est alors demandée. Après cela, ils reçoivent la grille d'analyse vierge. Après diverses explications sur son contenu, les futurs enseignants tentent de la compléter. Lors de cette étape, les chercheurs et formateur insistent sur l'intérêt de confronter leur première analyse (sans support) à celle effectuée avec la grille. Il en résulte que la plupart des futurs enseignants soulignent que l'utilisation de la grille permet une analyse plus fine du dispositif. Effectivement, une future enseignante indique « *si, après une première lecture, sans la grille, la séquence me semblait dans son ensemble bien pensée et complète, elle ne l'était finalement pas. Plusieurs aspects n'ont pas été pensés (...)* ». Ensuite, les futurs enseignants reçoivent des exemplaires de la grille complétés par l'équipe Consortium géographie composée, rappelons-le, d'experts disciplinaires. Ils ont ainsi l'occasion de relever les similitudes et les divergences entre leurs constats et ceux d'experts. Globalement, experts et futurs enseignants s'accordent sur certains manquements tels que l'intégration des TIC, l'absence du domaine 6 (créativité, engagement, esprit d'entreprendre) et du domaine 7 (apprendre à apprendre et à poser des choix). Néanmoins, les experts se montrent plus rigoureux quant au contenu matière et à la description de la méthodologie. Par exemple, au niveau de l'analyse du contenu, un expert indique : « *Il me semble préférable de parler de "directions cardinales", "direction du N" plutôt que de "points cardinaux", de "position du N"... ; idem à propos du Sud dans la synthèse* » (expert membre du Consortium, 2019). En fait, ce retour d'analyse par les experts est d'autant plus pertinent qu'il permet aux futurs enseignants d'appréhender certains aspects avec plus de précision. Par exemple, les commentaires de l'équipe Consortium ont permis aux futurs enseignants d'appréhender l'intérêt de réaliser l'étape de construction de la boussole en sous-groupe plutôt qu'en groupe classe. Finalement, les futurs enseignants choisissent ensemble, sur base des différentes grilles complétées par les experts et sur base de leurs propres grilles, les adaptations qu'ils vont opérer sur le dispositif. A vrai dire, lors de cette étape, il est question de promouvoir l'argumentation et la capacité d'identifier des critères de faisabilité chez les futurs enseignants.

Le dispositif adapté est ensuite expérimenté par les futurs enseignants lors de leurs stages professionnalisants. La validation sur le terrain du dispositif « *Construction d'une boussole* » a notamment permis d'identifier une difficulté récurrente pour les élèves. A un moment de la séquence, les élèves devaient se déplacer sur un quadrillage en suivant des consignes, et ce, sur la base d'une boussole placée à gauche du quadrillage. En fait, la position de la boussole a engendré de nombreuses confusions chez les élèves qui ont associé les points cardinaux à l'emplacement de la boussole. De ce fait, pour les élèves, tous les points cardinaux étaient situés sur la gauche du quadrillage. Il apparaît dès lors que la mise à l'essai du dispositif a pu permettre de découvrir des points d'attention non mis en évidence par les analyses réalisées avec la grille (ni par les experts, ni par les enseignants en formation). Si la grille peut être utilisée *a priori* pour réaliser des adaptations aux dispositifs, il n'en reste pas moins important de mettre en place une réflexion *in situ* et *a posteriori*, c'est-à-dire pendant et après sa mise à l'essai.

Au travers du dispositif de formation proposé, la grille d'analyse apparaît comme un outil amenant les enseignants à se montrer critiques face aux dispositifs qu'ils peuvent trouver sur l'Internet, dans des ouvrages ou qui leur ont été transmis par d'autres enseignants et qu'ils doivent tester sur le terrain. A ce sujet, un enseignant annonce que « *la grille est utile pour évaluer une séquence didactique. Elle propose des points précis et clairs. Elle est ici adaptée à une séquence concernant les compétences géographiques, mais beaucoup de points sont transférables et elle serait facilement adaptable à toute autre séquence didactique, peu importe la discipline. Elle est exhaustive et décompose chaque point en différents sous-points, qui permettent de définir clairement ce qu'il faut spécifiquement apprécier* ». Très concrètement, la grille d'analyse permet aux (futurs) enseignants d'identifier les forces et les faiblesses du dispositif, pour *a posteriori*, se l'appropriier au mieux en y incluant les adaptations qu'il juge pertinentes. Par exemple, en révisant une séquence d'enseignement-apprentissage au moyen de la grille, l'enseignant peut s'apercevoir que les étapes prévues sont assez répétitives, et de ce fait, que le critère « *Le dispositif propose une complexification de la matière (progression)* » n'est pas respecté. De même, le critère « *plus-values* », composé notamment par « *l'intégration des TIC* », peut nourrir la réflexion de l'enseignant et lui permettre d'enrichir la séquence avant de l'utiliser en classe.

2.2 La grille pour créer un dispositif

Il s'avère que cette grille d'analyse est également utilisée pour la conception de dispositifs. Dans le cadre de stages comme dans le cadre de la pratique professionnelle, les (futurs) enseignants sont amenés à élaborer des séquences d'enseignement-apprentissage. La grille d'analyse leur permet de poser un regard critique sur leur propre production. En fait, celle-ci constitue une base judicieuse qui permet à l'enseignant de s'imprégner et de s'appropriier la démarche géographique et tout ce qu'elle implique. Au-delà du disciplinaire, l'utilisation de la grille invite également à être attentif aux aspects méthodologiques et transversaux. Conjointement à l'intérêt de développer la réflexivité et l'autonomie des (futurs) enseignants, il semble tout aussi primordial de promouvoir la conception de dispositifs en elle-même. Effectivement, il s'avère que peu de dispositifs valides sont actuellement disponibles pour l'enseignement de la géographie. Il apparaît donc nécessaire d'enrichir le répertoire existant tout en mobilisant les acteurs de l'enseignement.

3. QUELLE UTILISATION DE LA GRILLE POUR PLUS D'AUTONOMIE ?

Les (futurs) enseignants ayant participé aux adaptations/conceptions de séquences d'enseignement-apprentissage se sont familiarisés assez rapidement avec la grille d'analyse. Ils ont pu s'approprier facilement son contenu pour relever, par eux-mêmes, les manquements (correspondant souvent aux manquements énoncés par l'équipe Consortium). Si la grille permet aux (futurs) enseignants d'orienter leur analyse critique concernant un dispositif et constitue une étape importante permettant d'affiner sa propre réflexivité, l'autonomie de ces derniers peut encore être optimisée. En effet, l'accroissement de l'autonomie des (futurs) enseignants est un enjeu majeur de formation initiale ou continue (Bertone, Charliès & Clot, 2009 ; Duroisin & Goyette, 2018). Dans cette optique, il s'avère intéressant de proposer aux (futurs) enseignants d'utiliser la grille d'analyse plus en profondeur pour qu'ils soient en mesure d'identifier les manquements des dispositifs qu'ils adaptent et/ou créent par eux-mêmes.

CONCLUSION

Fournir un répertoire de dispositifs/d'outils aux (futurs) enseignants semble pertinent pour aider des enseignants en formation initiale ou des enseignants aux prises avec la conception de multiples séquences d'enseignement-apprentissage et pour lesquelles il y a peu de ressources valides disponibles. Cependant, enseignants comme futurs enseignants doivent demeurer acteurs de l'enseignement et non de simples exécutants. Dans cette optique, il s'avère judicieux de les impliquer dans le processus d'évaluation d'un dispositif/d'un outil pour, *in fine*, leur permettre d'adapter et/ou de concevoir un dispositif de qualité de manière autonome. Afin d'y parvenir, une grille d'analyse a été conçue et utilisée par de (futurs) enseignants. Cette grille permet notamment de relever les forces et les faiblesses d'un dispositif et de soutenir le processus réflexif inhérent à leur conception.

REFERENCES ET BIBLIOGRAPHIE

Berthone, S., Chaliès, S. & Clot, Y. (2009). Contribution d'une théorie de l'action à la conceptualisation et à l'évaluation des pratiques réflexives dans les dispositifs de formation initiale des enseignants. *Le travail humain*, 72 (2), 105-125.

Groupe central. (2017). Avis n°3 du Pacte pour un enseignement d'excellence.

Duroisin, N. & Goyette, N. (2018). Le défi des enseignants belges francophones dans l'élaboration de leurs séquences d'enseignement-apprentissage : prise en compte des théories sur l'autodétermination et le bien-être au travail. *Revue Phronesis*, 7 (4), 91-105.

<https://doi.org/10.7202/1056322ar>

Ministère de la Communauté Française (2019). Décret définissant la formation initiale des enseignants, Administration Générale de l'Enseignement et de la Recherche scientifique, Service général des Affaires pédagogiques, de la Recherche en Pédagogie et du Pilotage de l'Enseignement organisé par la communauté française.